Theological Magazine

of the

Evangelical Synod of North America.

Published by the Evangelical Synod of North America. Price per year (six numbers) $2.00; to foreign countries, $2.20. Rev. H. Kamphausen, Dr. theol. (Giessen Univ.), 9807 Cudell Ave., Cleveland, Ohio, Editor.

All communications relating to editorial work, all contributions and exchanges must be addressed to the editor.

All communications relating to business matters must be addressed to Eden Publishing House, 1712-18 Chouteau Ave., St. Louis, Mo.

VOL. 56. ST. LOUIS, MO. NOVEMBER 1928.

THE BLAVATSKY-BESANT CULT

By Armin Haeussler

Among the many grotesque and bizarre cults which have arisen in our day, none is more unique than the theosophic group. Theosophists claim to have elaborated a synthesis of all religious, philosophical, and scientific systems. Although the postulates of Plato and Sankara, of animism and Christianity, and of Voliva and Einstein, in the fields of philosophy, religion, and natural science, respectively, are hopelessly incompatible, we are told that all systems have least-common-denominator elements, which form the irreducible minimum of the so-called "Wisdom Religion" of all the ages. A system so inclusive theoretically transcends all barriers of race, place, and time. In a day in which parochialism is becoming more and more out of date, it is quite natural that a system representing a seeming urbanity *in excelsis* should arouse a considerable amount of sympathetic interest. Since it stresses comparative religion, comparative history, comparative philology, and other "comparatives," it has arrested the attention of those who believe that non-Christian peoples have not been given due credit for past achievements. Christian scholars who are used to the scientific method have concluded that Theosophists are scientific after a fashion, but unscientific after more than a fashion; nevertheless, they feel that some credit is due this cult for stimulating interest in the literary deposits and religious history of the East, which gave to the world all its great religions and is now beginning to reinterpret Christ and the Christlike life from the viewpoint of the Orient.

Beginnings

Modern theosophy had its inception in a spiritualistic-occult milieu. Helen Petrovna Blavatsky, nee Hahn, the founder, born in Russia in 1831 of German and Russian parentage, showed an inordinate interest throughout life in spiritualistic phenomena, and was a medium herself from the days of her childhood. After her marriage to an old Russian general, N. V. Blatvatsky, at the age of seventeen, whom she deserted after three months, her life became almost a closed book for the next twenty-four years (1848-1872). Two facts, however, are revealed by letters: first, that she traveled in many countries, returning to Russia in 1858; second, that during these decades she lead a wild and dissolute life, a fact which she later admitted in a series of letters to Solovyoff, and which he later published in his volume entitled *A Modern Priestess of Isis.* One of these letters which was written in February, 1886, reads in part as follows: "I have already written a letter to Sinnett *forbidding him* to publish my memoirs at his own discretion. I myself will publish them with all the truth about H. P. Blavatsky, in which psychology and *her* own and *others'* immorality and Rome and politics and all *her own* and *others'* filth once more will be set out to God's world. I shall conceal nothing. It will be a saturnalia of the moral depravity of mankind, this *confession* of mine, a worthy epilogue of my stormy life."[1]

Growing tired of Russia and of one Metrovich with whom she had been co-habiting for several years, she departed for Cairo, Egypt in 1872 where she continued to hold seances. From 1873 to 1878 she resided in New York, the American public being at the time greatly interested in spiritualism. A newspaper man, named Col. Henry Steel Olcott, introduced Madame Blavatsky as a Russian countess and a world traveler of the Livingstone type. The sale of his book, *People From Another World,* came to an abrupt standstill, however, when the public showed unmistakable signs of indignation over frauds at seances. Some new snell-hook had to be devised for a more or less gullible public, as Madame Blavatsky declared with brusque candor.[2]

In this setting the Theosophical Society had its inception. It was organized on Sept. 7, 1875 in the rooms of Madame Blavatsky at 46 Irving Place, New York. Olcott was chosen president, W. Q. Judge, vice-president, and Madame Blavatsky, corresponding secretary. Concerning the nature of the society, Madame Blavatsky wrote to Solovyoff a few days later as follows: "It will be composed of learned occultists and cabbalists, of philosophes Herme-

[1] *A Modern Priestess of Isis,* by V. S. Solovyoff, translated by Walter Leaf. Longmans, London, 1895; p. 181.

[2] Solovyoff, *op. cit.,* p. 253.

tiques of the nineteenth century, and of passionate antiquaries and Egyptologists generally." A few months later she wrote that it was "the same spiritualism, but under another name."[3]

"Theosophy" in 1877

The two subsequent years were devoted by Madame Blavatsky to her work, *Isis Unveiled,* two bulky volumes, one on science and the other on theology, which came off the press on October 2, 1877. At that time the background of modern theosophy was Egypt, as, indeed, the title would indicate. While Christianity is damned with faint praise in present-day theosophical writings, we find it subjected to a violent frontal attack in *Isis Unveiled.* Science also is attacked. It is very embarrassing to Theosophists to find no mention or approval of some of the leading doctrines of theosophy in this work, as may be seen from the following comparison:

Present-day theosophy	*Isis Unveiled*
Karma	No karma
Reincarnation	No reincarnation
Doctrine of brotherhood	No doctrine of brotherhood
Man a seven-fold being	Man a three-fold being

Coleman's Analysis

No scholar studied this work more intensively and analytically than William Emmette Coleman. As a result of his painstaking labors, it was discovered that large sections of it were taken bodily from about one hundred books. The following summary gives the source of many of the plagiarizations:

Name of book	Number of passages
Dunlap's *Sod: the Son of Man*	134
Ennemoser's *History of Magic* (English translation)	107
Demonologia	85
Dunlap's *Spirit History of Man*	77
Salverti's *Philosophy of Magic* (English translation)	68
Dundap's *Sod: the Mysteries of Adonis*	65
Des Mousseaux's *Magie au Dixneuvième Siècle*	63
King's *Gnostics,* first edition	42
Supernatural Religion	40
Mackenzie's *Masonic Cyclopedia*	36
Zeller's *Plato and the Old Academy*	35

Isis Unveiled is a peculiar hodge-podge, a mixture of the oc-

[3] *Ibid.,* p. 265.

[4] *Modern Religious Movements in India,* by J. N. Farquhar. Macmillan, N. Y., 1915, p. 224.

cultism of antiquity—Persian, Egyptian, Chaldean, Hebrew, and that of the Greek mysteries, plus the Hebrew-Christian esoterism of the Essenes, the Gnostics, the Neoplatonics, the Neopythagoreans, and the cabbalists of the Middle Ages.

From New York to Bombay

In the meantime public opinion had become increasingly hostile to spiritualism, and especially so after the publication of Home's Lights and Shadows of Spiritualism, which exposed Madame Blavatsky's frauds. She thereupon decided to leave the country, writing in December, 1877: "It is for this that I am going forever to India, and for shame and vexation I want to go where no one will know my name."[5] A divorce was obtained from an Amenian named Michael Bettalay, whom she had married on April 3, 1875, although she was at the time still the legal wife of Gen. Blavatsky.

Col. Olcott left his wife and children, joining Madame Blavatsky on her journey to India, where the two, called the "Theosophical Twins," arrived in January, 1879. Bombay now became the seat of the Theosophical Society. For a short period they were on a friendly footing with Swami Dayanandi Sarasvati, who had founded the Arya Samaj; however, their friendship finally ended in an angry parting, Olcott calling this authority on the Vedas a humbug, the latter replying that Olcott and Madame Blavatsky were deceivers and charlatans.[6]

The Theosophical Myth

Since India is the home of theosophic speculation, one need not be surprised that the Theosophical Society finally began to lay in a stock of theosophic ideas. The theosophical system as we know it today was really pieced together after Madame Blavatsky's death. Her fabrication known as the theosophical myth, however, has remained essentially as she originally proclaimed it. According to this super-fairy-tale Tibet is the seat of a so-called Brotherhood of the Great White Lodge, a hierarchy composed of *Uebermenschen, arhats* (called adepts in the Occident), and initiates, who possesses all knowledge and have the liberty to mediate it to others. They have shaken off the law of karma, and have the power to reveal how one may get beyond the clutches of death and reincarnation. This is done by apprentices who do the bidding of their invisible masters, whom they reverently call Mahatmas, that is, great souls. The pupils will in the course of time become *arhats* themselves. In this stage of the world's history, Madame Blavatsky is the one individual most worthy of serving an apprenticeship

[5] Solovyoff, *op. cit.*, p. 278.

Old Diary Leaves, by H. S. Olcott, Putnam's Sons, N. Y., four volumes, I, pp. 394-407. *Die indische Theosophie*, Speyer, pp. 315 ff.

to the Masters. The task of training and instructing her was delegated to one Mahatma Morya, with Mahatma Koot Hoomi and others serving as assistant trainers. She claims that she first met Mahatma Morya, "the Master of her dreams," in 1851. Strangely enough, while living in New York she had a different intimate, the disembodied spirit of one John King. From 1851 until the appearance of the myth she never mentioned her Tibetan confidant.

The Hodgson Investigation

When the headquarters of the society were removed to Adyar, near Madras, in December, 1882, a special room in Madame Blavatsky's bungalow was reserved for the carrying out of phenomena, a corner of it being curtained off to serve as a shrine to the Mahatmas. The phenomena were of such a nature that the London Society for Psychical Research sent Mr. Richard Hodgson of Oxford to investigate. While on his way to India, *The Madras Christian College Magazine* published sections of letters written by Madame Blavatsky which contained instructions in regard to the production of phenomena. These letters had been sent to a Theosophist, Madame Coulomb, an intimate friend and member of her personal staff. Madame Coulomb had helped to produce fraudulent phenomena, but upon deciding to leave the society, went to the office of the above magazine and handed over the incriminating letters. Although a number of very damaging passages regarding clandestine meetings of Madame Blavatsky with Hindus and government officials remained unpublished, the theosophists blustered and raged furiously and talked of bringing suit against the missionaries. Since Olcott, Sinnett, and others feared that their cause might be damaged beyond repair in case Madame Blavatsky were placed on the witness stand, the idea of a suit was finally dropped.

Hodgson gave a voluminous report on this investigations, which Farquahar summarizes as follows: ". . . Every phenomenon, so far as he had been able to trace it, was fraudulent; . . . the letters handed over by Madame Coulomb were genuine; . . . most of the Koot Hoomi letters were written by Madame Blavatsky herself, though a few were probably written by Damodar" (a sercant).[7]

When the Theosophists began to defame Madame Coulomb, she threatened to bring suit against them, whereupon (April 2, 1885) Madame Blavatsky left Madras for Europe never again to return to India. Damodar, Judge, Hartmann, and other members of the inner circle of the society also left in quick succession. Six years later the founder died.

---

[7] Farquhar, *op. cit.*, p. 251.

Developments Since Blavatsky's Death

For a short time after her death Judge acted as president of the society, producing papers from Mahatma Morya commissioning him to assume this office. Many Theosophists believed they were forged and demanded an investigation. When this was refused W. R. Gorn Old, an official, and others seceded from the society. Mrs. Besant had burned all incriminating documents, just as Judge had in 1884 removed the shrine from Madame Blavatsky's bungalow and burned it. However, photostatic copies of Judge's papers had been taken, and were published along with an illuminating article in *The Westminster Gazette,* October 29-November 8, 1894 by Edmund Garrett, and reissued in book form later under the title *Isis Very Much Unveiled.* Judge left the society, forming a new one in America which he named The Universal Brotherhood and Theosophical Society. He died eleven months later. Katherine Tingley is the present head of this group which has its headquarters in Point Loma, California.

Mrs. Annie Besant has been president of the parent body since 1907. She was at one time the wife of a Anglican clergyman, whom she left after becoming an atheist. Madame Blavatsky's book, *The Secret Doctrine,* made such an impression on her that she was converted to theosophy in 1888.

Mr. C. W. Leadbeater became identified with the movement in 1884 after having served for a short period as a curate in the Anglican church. His immoral connections with Krishnamurti caused his expulsion from the society for almost four years. To the great surprise of other Theosophists he was reinstated by Mrs. Besant, although no repudiation of his immoral teachings or practices had preceded his reinstatement. Mrs. Besant declared that theosophy had nothing to do with morality, adding in almost the same breath that Leadbeater was almost an exalted being, "on the threshhold of divinity!" Mr. G. R. S. Mead and seven hundred English theosophists hereupon withdrew from the society in disgust and formed a new organization, which is known as The Quest. Shortly before the war Rudolf Steiner, a leading German theosophist, and the majority of German lodges withdrew after protesting vainly gainst the Alcyone or Krishnamurti cult, and formed Die anthroposophische Gesellschaft.

Among those who have left the Theosophical Society to become Christians is a Madame E. R. McNeile, whose book *From Theosophy to Christian Faith* is a valuable work, since we find here not merely what the society teaches in public, but also what is taught in the Esoteric School, or the inner circle of the initiates.

The System Today

The Theosophical Society exists, as its members affirm, for a three-fold purpose:

1. To establish the nucleus of a universal brotherhood without distinction of race, creed, sex, caste, or color.

2. To promote the study of Aryan and other religions, literatures and sciences.

3. To investigate unexplained laws of nature and the psychical powers latent in man.

Investigation naturally implies the acceptance of the scientific method, but theosophical writers appear to have little use for such procedure. Their transcendental astronomy and chemistry remind one much of medieval astrology and alchemy. No shred of real evidence is submitted to prove the reality of "akashic records," "etheric doubles," and the like. Madame McNeile writes: "The whole mass of teaching is a collection of *ipse dixits* utterly unsubstantiated, frequently contradictory of known scientific results, and offering no means of verification.[8]

Theosophy is not a science but an electric religion. "Theosophy postulates an eternal principle called the unknown, which can never be recognized save through its manifestations. This principle is identified with every thing and being." It comes and goes in regular cycles like Halley's comet.

The Seven Planes

It is composed of "spirit-matter," which is "stepped down" from fineness to coarseness through a series of seven veils or planes differing not in kind, but in degree. This septenary nature of the universe is shared by man. The seven aspects of his being appear in two groups: the *quarternary,* the mortal part of man, and the *triad,* his spiritual side. The following planes are in the two groups:

Quarternary

1. Sthula sharira: the animal body.
2. Prana vital energy.
3. Linga sharira: the astral body, or astral double.
4. Kama: passional nature, or the animal soul.

Triad

1. Manas: intellect, or devachanic body, the real I.
2. Buddhi: the spiritual soul, or Buddhic plane.
3. Atman: spirit, or the Nirvanic plane,—the One Eternal Existence.

[8] "Truth and Error in Theosophy," *The East and the West,* XII (1914), p. 53.

The whole scheme differs from one elaborated by Paracelsus only in its terminology:

Paracelsus	*Blavatsky*
1. The animal body.	1. Rupa: the animal body.
2. Prana: vital energy.	2. Jiva: vital energy.
3. The sidereal body.	3. Linga sharira: the astral body.
4. The animal soul.	4. Kama rupa: the animal soul.
5. The rational soul (intellect).	5. Manas: intellect.
6. The spiritual soul.	6. Buddhi: the spiritual soul.
7. The man of the new Olympus.	7. Atman: spirit.[9]

Madame Blavatsky thus assembled and reconstructed the Paracelsus skeleton, modestly ascribing the work, however, to Mahatma Morya, Mahatma Koot Hoomi, and the other masters. Rather than call her a plagiarist, why not classify her as an occult palaeontologist in this instance? These seven planes have nothing in common with Indian theosophy. The names have given them an Indian tinge and invested them with an air of the mystical. Authorities in Sanskrit point out the absurd meanings which have been attached to some of these terms. For instance, the Sanskrit word *kamarupa* is either an adjective, meaning "changing his form in accordance with choice," or a proper noun, the Sanskrit designation of the land Annam.[10]

Karma and Reincarnation

"Karma literally means action, and covers every action in the universe, involving an unbroken sequence of cause and effect. The conditions in which an individual finds himself have been determined for him by his previous existences. Thus all disparity of conditions is due to karma, an inexorable and pitiless law. Inquisitors, according to Mrs. Besant, are born again deformed, so why should anyone pity them? They are getting exactly what they deserve. Logically one need not help the weak and the sinful, although Mrs. Besant probably would not put it as bluntly as that. By inference, however, she states that it is useless to attempt to teach the savage. She says: "The great difference between our child and that of the savage is that ours answers to a moral teaching or ideal where it is put before him, and the child of the savage does not." The best answer to such a sweeping assertion may be found in Darwin's statement to the effect that the missionary's message is the magician's wand because of the difference which that message makes. Theosophists claim that one of their great

[9] Speyer, *op. cit.*, p. 319.
[10] *Ibid.*, p. 320.

objectives is the establishment of world brotherhood, yet they preach the doctrine of karma which gives to the caste system, the very antithesis of the brotherhood ideal of Christianity, an indelible character.

The doctrine of reincarnation is the necessary corollary of the doctrine of karma. No orthodox Hindu has ever attempted to state dogmatically how often one may be reborn. It has remained for Sinnett to do that. Man is reborn, he says, at least 686 times, while the maximum number of rebirths probably does not exceed 800 times. How does he arrive at the first figure? 686 is 343 x 2, and 343, again, is the cube of 7, which is regarded as a holy number.

A New Ethnography

Theosophists have constructed a new framework of ethmography. Mankind may be divided historically speaking, into great "root races." We belong to the fifth sub-race of the fifth root race. A sixth root race is now come into being on the western slopes of the North American continent and in Australia. Every root race is guided by a great Teacher, appearing in reincarnate form to every sub-race. To the extinct race which once lived on the shores of the Mediterranean he came as Hermes; to the Iranians as Zoroaster; to the Latins, Greeks and Celts (the fourth sub-race) as Orpheus. He became incarnate for the last time as Gautama Siddhartha, and through his last initiation became Buddha, "the Enlightened One." The Teutonic sub-race was taught by Christ, who used the body of Jesus of Nazareth, one of his disciples.

Jesus Christ

Theosophists maintain that Jesus was born 105 B.C. and that he received his religious training from the Koinobioi in Egypt and an Essene community in the desert in Southern Judea. At the age of nineteen he went to the Essene monastery at Mt. Serbal, where "a magnificent library of occult works—many of them Indian of the Trans-Himalayan regions—had been established." He was taught the "secret doctrine," and was "initiated in Egypt as the disciple of that one sublime lodge from which every great religion has its founder."[12]

Leadbeater goes to great lengths to prove that the Roman governor Pontius Pilate is not referred to in the Apostolic Creed, but is the expression "póntos piltós," which would "simply mean a compressed or densified sea—by no means a bad description of the lower part of the astral plane, which is so constantly typified by water. The clause usually translated 'suffered under Pontius Pi-

[11] *Ibid.*, 319.

[12] *A Comparison Between Christianity and Theosophy*, by Fraser, pp. 22 f.

late' should be rendered, 'He endured the dense sea,' that is to say, for us men and our salvation, he allowed himself to be for the time limited by, and imprisoned in astral matter."[13]

KRISHNAMURTI

The Teacher of the new root race will use as his "vehicle" one Jiddu Krishnamurti. He has been trained for his mission by Mrs. Besant and Mr. Leadbeater since 1910, when he was placed under their guardianship by his father, J. Narayaniah.[14] He is to play the role of the reincarnate Christ in Christian countries, and the Boddhisattva or Maitreya for those lands where Buddhism and Hinduism prevail. By such a plan the adherents of Christianity, Buddhism, and Hinduism are to be captured with one master stroke. As referred to in another paragraph the Krishnamurti cult has involved the society in endless trouble. On July 11, 1912 Mr. Narayaniah demanded the return of his two boys, Krishnamurti and Nitayanandam, as he feared the degrading influence of the immoral Leadbeater. The father finally brought suit and won the case, Leadbeater admitting immoral practices. A higher court, however, reversed the decision. Krishnamurti was then sent to England to be educated.

Upon his return to India many Theosophists bowed down before him, touching his feet with their hands, and induced Hindus to accord him similar honors. The *Indu Prakash* protested against such practices in the following language: "Esoteric teachings corrupt both the teacher and the taught, the Guru and the Shisya alike, and when they center round or crystallize into a specific *cult of individual deifications,* the potentialities and even the actualities of mischief are very great, very varied, and very insidious." The *Maharatta,* another Indian journal, made this editorial comment: "Can even the most original of minds conceive a more ludicrous setting for the second incarnation of Christ than the close guardianship of the blighting arms of a professor of Onanism?"[15]

On December 15, 1925 the Associated Press reported that Theosophists were ready to accord Krishnamurti special honors during the Christmas season when unusual manifestations would set him forth as the new Teacher. Four days later Arthur E. Mann cabled from London to the *New York World:* "The Theosophical Society and its branches throughout the world are at odds over the plan of its head, Mrs. Annie Besant and Bishop (!) Charles W. Leadbeater to proclaim a Messiah. So serious is the internal strife

[13] *Ibid.* pp. 35-37.

[14] Other variants of the father's name are: Narayana, cf. Farquhar, *op. cit.,* p. 276; Naramaniah, cf., Fraser, *op. cit.,* p. 26.

[15] Fraser, *op. cit.,* pp. 28 ff.

among Theosophists, that it is likely a determined effort will be made to throw off the domination of the bishop." Leadbeater is called by the reporter a bishop of the Liberal Catholic Church, "an offshoot of the Roman Catholic Church."

The strife has of late assumed larger proportions due to Krishnamurti's refusal, as is reported, to act his part at a recent theosophical gathering. He seems to be growing tired of being Mrs. Besant's toady, and of finding himself hailed as the "Messiah of the Tennis Courts." How Mrs. Besant will get out of this situation remains to be seen.

Theosophy is Pantheistic

According to some, Theosophy is in Coleridge's phrase a "painted atheism." Theoretically it is pantheistic. Nature is not spoken of as a creation, but rather as an emanation or series of emanations of the All-One or It in which reproduction plays a central role. All pantheistic systems soonor or later overemphasize the reproduction phenomena. Hinduism still accords degrading rites an important place. The great majority of Hindus have become polytheistic, and it is interesting to note that Theosophic leaders have shown polytheistic leanings. Mrs. Besant had an idol placed before the main building of the Central Hindu College which she founded in 1898 and modeled after the missionary colleges.

Bruhn's Analysis of the Present System

An article of exceptional merit on the Theosophical Society is by W. Bruhn in *Die Religion in Geschichte und Gegenwart.* He differentiates between two sets of ideas in the system taught by Theosophists today, one of them an *Erkenntnisreihe,* the other an *Entwickelungsreihe.* The former has a monistic basis; The goal of man is the thisworldly nirvana—a mystical-intellectual identification with the One Eternal Existence. To gain this experience one must have mastered his senses completely. The second is based on a dualistic worldview, and a pessimistic evaluation of life. Its goal is the transcendent Pari-Nirvana, which may be gained by being absorbed by the Higher Ego through the practice of *Yoga.* While the *Erkenntnisreihe* is a sort of Brahmanism in Christian garb, the *Entwickelungsreihe* is a mixture of Buddhism and Brahmanism.[16]

The system has no motive power which makes for righteousness, no call to repentance. It offers nothing of value to the weak and the sinful. Esoteric or secret doctrine is always for a select few—not for the vulgar many. Its emphasis is on *gnosis,* on *gnana marga,* on esoteric *knowledge.*

[16] "Theosophische Gesellschaft," *Die Religion fuer Geschichte und Gegenwart,* V, pp. 1210-1215.

THE BEGINNINGS OF RELIGIOUS JOURNALISM IN THE LOUISIANA TERRITORY

By Rev. J. H. Horstmann

The phrasing of the subject does not imply a belief on the part of the writer that religious journalism reached a very high degree of development during the days of the Louisiana Territory. In the nature of the case religious journalism presupposes clearly defined and stabilized conditions of religious life and work, and this, in the case of the Louisiana Territory, began only after the purchase of the Territory by the United States, 125 years ago. The phrasing was suggested partly by the writer's personal predilection, and partly to indicate the angle from which it seemed most natural for him to make a study of the history of the church in that part of the country. The emphasis will be rather strongly on the beginnings, both Catholic and Protestant, in so far as they may be outlined in the brief time at my disposal, as they led up to the establishment of religious journalism as an expression of religious life and work in the region covered by the Territory.

Political History

In dealing with the progress of events in the Louisiana Territory it must be remembered that the boundaries of the region known by that name were repeatedly changed before it became a part of the United States. First discovered in 1540 by the Spaniards under Coronado, coming from the southwest, who seems to have penetrated to what is now central Missouri, or possibly even to the Mississippi, below the mouth of the Missouri, it was entered a year later by De Soto, coming from the southeast, who apparently traversed a portion of what is now southeast Missouri. the whole drained by the Mississippi, Missouri, and Ohio rivers was formally claimed for France by La Salle on April 9, 1682. The name Louisiana had however, been used three years earlier in a French report of the journeys of Joliet and Marquette down the Mississippi in 1673.

By the treaty of Nov. 3, 1762, France ceded this original Louisiana Territory to Spain. Not all the territory described in that treaty, however, was delivered to Spain, and on Feb. 10, 1763 Spain ceded to Great Britian all of her territory, undescribed as to boundaries, south of latitude 31 and east of the Mississippi river. In that same treaty France ceded to Great Britian the territory east of the Mississippi and north of latitude 31, which three months before she had plainly ceded to Spain, so that when the actual delivery by France to Spain occurred, April 21, 1764, the territorial boundaries of Louisiana included only the region drained

by the western tributaries of the Mississippi. It was this territory which was secretly ceded back to France by Spain in the secret treaty of San Ildefonso, Oct. 1, 1800. In 1783 the territory south of latitude 31 and east of the Mississippi was ceded back to Spain by Great Britain. The Louisiana Purchase Territory, acquired by the United States April 30, 1803, included all the region drained by the western tributaries of the Mississippi, plus the area east of the Mississippi and south of latitude 31, as far as the Rio Perdido, the present eastern boundary between Alabama and Florida. It is in this territory in which the beginnings of religious journalism, as explained above, are to be traced until the beginning of the Civil War, which may well be considered as the close of the period of "beginnings" in the Territory. In fact, by that time the Territory, as such, had long ceased to exist, as six great states (Louisiana, 1812; Missouri, 1821; Arkansas, 1836; Iowa, 1846; Minnesota, 1858, and Kansas, 1861) and various territories had grown out of the region covered by the Louisiana Purchase.

But the fruitless march of Coronado did not destroy the expectations of the Spaniards, nor did the tragic fate of De Soto restrain their exploration enterprises. Many of the adventurers who followed no doubt perished in their wandering, and many tales of hardship and endurance among savage Indians must have passed into oblivion because unchronicled by any survivor. So far as is known no Europeans again reached the Mississippi until, during the summer of 1673, Marquette and Joliet discovered and explored the river as far south as the mouth of the Arkansas. Nine years after that event La Salle explored the river to its mouth and, as stated above, founded the French empire in the new world.

Character of the Population

But the French trappers and fur traders entering the region from Canada made no permanent settlements, and it was only at a very few scattered and isolated places that white men took up their residence around the stations founded by the French Catholic missionaries. In 1763, when the eastern portion of original Louisiana Territory came into the possession of Great Britain, such mission stations had been established at Kaskaskia (1675), on the Mississippi, in southwestern Illinois; Biloxi (1699) on the Gulf of Mexico, in what is now Mississippi; Vincennes (1702) on the Wabash, in what is now southwestern Indiana; at the headwaters of the Wabash, (1720) near the present Ft. Wayne. West of the Mississippi there was New Orleans (1718), and St. Genevieve (1735), near the Mississippi, in what is now eastern Missouri. St. Louis was founded in 1764; St. Charles, Mo., in 1769, and Dubuque, Iowa, in 1788.

When George Washington was born the entire population of the Louisiana Territory, (not counting Indiana), may have been 5,000 whites and about half as many blacks; a considerable number of Catholic priests and friars were scattered through the vast stretches of the country from Biloxi to the Great Lakes and the prairies of the Dakotas, which was still practically a wilderness. It was only after the War for American Independence that the population began to increase more rapidly through the coming of English-speaking settlers from New York, Pennsylvania, Virginia and Carolina.

Daniel Boone, who came into the Louisiana Territory in 1795, was a forerunner among the pioneers who crossed the Mississippi. Among those who followed, some, like Boone, continued to live as hunters and backwoods farmers. Others settled in St. Louis, or some of the Creole settlements along the rivers, or joined the parties of French traders who ascended the Missouri and the Mississippi to barter paint, beads, powder, and blankets for the furs of the Indians. The great rivers were all important for these traders. Some of them entered the Missouri as early as 1700, and by the time St. Louis was founded that river had been explored for a thousand miles of its course. Until the Civil War the history of the Missouri was the history of the country through which it flowed.

The Economic Development

Before the days of the steamboat, under the Spanish regime, the journey between St. Louis and New Orleans was a dangerous proposition, because of vagabond Indians, white marauders, Spanish armed extortion and arrest and the natural dangers of the stream. In addition, exposure and bad diet ordinarily destroyed one-third of the crew. Naturally, the coming of the steamboat changed the whole picture of the Territory. In 1812 the first steamboat from the Ohio reached New Orleans; five years later the first steamboat came to St. Louis, and two years after this the Missouri carried its first steamboat. The great steamboat traffic of the Mississippi and its tributaries, which in 1850 employed 4,000 boats, had its own distinctive history and was a tremendous factor in the economic development of the whole region.

It was about at this time that the three important land highways, the Santa Fe Trail, the Oregon Trail, and the Overland Trail, came into use. The early traders had caravans of horses or mules; wheeled vehicles came about 1825. Before the coming of the railways these highways were the chief trade routes of the west. Without the control of these river and land routes, made possible through the purchase of the Louisiana Territory, the West could not have been settled by Americans.

Except within easy distance of the Lower Missouri there was practically no agriculture in the Territory until after the Civil War. Until long after the purchase of Louisiana Territory, the fur trade, with headquarters at St. Louis, was the dominant industry, with an annual business, at the height of its development, of about $250,000. During the fifty years after the purchase of the Territory by the United States this trade cost about 300 human lives and caused a property loss of some $200,000. The competition of the Hudson Bay and Northwest Fur Companies added some dark pages to the frontier history of the Territory. The employees of these companies, hunters, trappers, camp-keepers, artisans, boatsmen, managers, clerks, etc., made up the great army of the wilderness traffic. "They staked their lives against Indians and their earnings at the gaming tables, when their work was done after months and even years of isolation. These pioneers and pathfinders were absolutely fearless, not in the cause of settlement and possession but for the sake of the commerce afforded by the wild things of the forest."

In 1832 George Catlin, a St. Louis artist, ascended the Missouri and made many paintings of Indians in their primitive habitat which are preserved in the United States National Museum at Washington.

The Louisiana Purchase closed a long contest for ascendancy in the Mississippi Valley. The great growth of the population on the upper Mississippi late in the 18th century caused a demand for freedom from all restrictions of commerce on the river imposed by the Spaniards. The desire of Napoleon to create a colonial empire in America led to the secret treaty of St. Idlefonse in 1800, by which France acquired that portion of Louisiana formerly ceded to Spain. Three years later fear of American and English invasion induced Napoleon to sell the Territory to the United States. Except for this gigantic real estate deal the Monroe Doctrine would not have been possible.

The Church Enters the Territory

The history of the Christian Church in the Louisiana Territory opens with a remarkable scene in the camp of De Soto one morning in May 1541, as reported by Carcilasso de la Vego, a Spanish writer, who, while not a participant in De Soto's memorable march, obtained his information from one of the soldiers who were fortunate enough to return. A company of Indians had come to the camp with the request that their white visitor pray to his God for rain, as their fields were parched for want of water. De Soto gave orders to hew down the highest and largest pine tree in the vicinity and to construct of it a cross. This cross was then erected

on an artificial mound near the river, which had served the Indians as a watch tower. The next morning a solemn procession was organized, the priests and friars chanting the litany, and the soldiers responding. Fully a thousand persons are said to have been in the procession, and when they arrived before the cross they sank on their knees, offered solemn prayers and kissed the cross, many thousands of savages looking on. "Ever and anon they raised their eyes to heaven and made signs with their faces and hands as if asking God to listen to the Christians prayers. Then they would raise a low and wailing cry like people in excessive grief, echoed by the plaintive murmurings of their children's voices." De Soto and his followers "were moved to tenderness to behold in a strange and heathen land a savage people worshiping with such humility and tears the emblem of our redemption. The solemnities were closed with a Te Deum and in the middle of the ensuing night, marvelous to relate, a plenteous rain refreshed the parching corn. When the Indian warriors full of joy desired to express their gratitude to De Soto he told them to give thanks to God who created the heavens and the earth and who is the bestower of these and far greater mercies." (Houck, History of Missouri, Vol. 1, pages 105-106.)

Thus in what is now southeastern Missouri the cross, as the type of Christian religion, was first planted on the banks of the Mississippi river and the silent forests re-echoed for the first time with Christian hymns of gratitude. Literally, "the voice cried in the wilderness," but although it reached and was echoed by every heart there present it died away and was forgotten as far as any known records show. The Christian message was not heard in that region again for many generations.

Marquette entered the Mississippi by way of the Great Lakes, Green Bay and the Fox and Wisconsin Rivers, baptizing Indians on the way, from June to September, 1673. In 1679 Duluth penetrated to the extreme western end of Lake Superior and rescued Hennepin from his Sioux captors. After La Salle descended the Mississippi, in 1682, French Catholic missionaries established themselves on both sides of the river as far south as its mouth, thus cutting across the Spanish line of missions from Florida to the Pacific. Since Marquette and the priests who followed him were under the jurisdiction of the See of Quebec, erected in 1658, St. Valier, the second bishop of that diocese, who administered the office from 1688 to 1727, "sought to bring everything in his vast diocese into strict regularity by precise rules and regulations and suffered no infringement of what he regarded as the rights of his see." Many of his general and particular acts affected the mission stations in the Mississippi Valley and a pastoral letter he issued

in 1692, together with the statutes adopted at the three diocesan synods (1690, 1694, 1698), sought to introduce order and system into the religious work and worship from the very beginning. The celebration of the mass or the conferring of baptism in private houses was forbidden in places where there was a church, and in places where there was no church, mass could be said only in houses selected for the purpose and approved by the bishop. The attendance of the faithful at mass on Sundays and holidays was to be rigorously maintained. Those who refused to pay tithes were to be excluded from communion; catechetical instruction was to be given regularly; baptisms, marriages and interments were to be properly registered; the abuse of many worshipers leaving the church during the sermon was censured, and the faithful were exhorted to almsgiving. St. Valier thus seems to have watched with great care over the missions even in the remote parts of the diocese. He declined to give to any religious order the complete and exclusives direction of religious affairs in the Territory, deeming it better to assign districts to religious or collegiate bodies, or to secular priests, all of these to be subject to avicar-general, made from time to time by the bishop of Quebec until a See could be established in the territory itself.

If we think of religious journalism in its broadest and most fundamental sense, as an effort to disseminate religious information and to mould religious sentiment, this pastoral letter of Bishop St. Valier of Quebec is no doubt the very earliest beginning of religious journalism in the Louisiana Territory, and it is probably safe to say that it made just as much—or as little—impression on the Indian trappers and fur traders in the great wilderness of the West as do the more elaborate and bulky religious journals of today upon their readers. Those who were interested in religion were encouraged and edified, while those who were not interested—well, that is another story.

New Orleans, Capital of the Territory

After the founding of New Orleans the lower portion of the Territory increased gradually in population. But the settlers were not of the sturdy industrious type which built up Canada in the early days. Times had changed too; less respect was paid to religion, and officials, instead of upholding the church and its ministry, or setting an example of respect for morality and religion, frequently offered a pretext for those who were viciously inclined to plunge into every kind of excess. In the documents of that period instances constantly occur where the ministers of religion were openly treated with contempt.

In January 1722, New Orleans consisted of about 100 tem-

porary sites, there were only a few fairly well built homes; no chapel had yet been erected; half a wretched warehouse had at first been assigned for a chapel. Charlevoix, a Catholic historian of that period, says that although the owners "had kindly consented to lend it to the Lord, he had scarcely taken possession when he was requested to withdraw and seek shelter under a tent." Yet some rude structure must soon have been put up for it is reported that the hurricane of September 12, 1722, which prostrated 30 log huts, also demolished the church.

Of the state of religion in the French settlements about 1750 there are no documents to guide the historian. The Capuchin fathers, whose influence seems to have predominated in New Orleans and lower Louisiana, apparently discharged their functions quietly, as allusions to them are only rarely made in the official dispatches or other writings. According to aCatholic writer, however, religion certainly did not gain; vice increased unchecked, and outside of New Orleans, no public institutions, religious or charitable, were established that show a community imbued with faith. According to O'Gorman, (The Roman Catholic Church in the U. S., page 211; also chapters IX, XIV, and XX), Louisiana just before the war of American Independence contained a number of scattered communities of French descent and language roughly organized, but living as they did in utter unbelief and contempt of religion and morality, it would be an unjust reproach on Catholicism to call them Catholics. Nor had French missionaries achieved any great success among the Choctaws and Chickasaws of the south.

What was left of the Louisiana Territory after the treaties of 1762-63-64 (briefly referred to in the beginning of this paper) was transferred to the diocese of Santiago de Cuba in 1777 and remained in that jurisdiction for ten years, when it was assigned to the diocese of Havana. In 1793 the diocese of New Orleans was erected.

In 1726 an Ursuline Convent had been authorized for New Orleans and in the following year a hospital and a school as well as an academy had been established. This convent is now the oldest educational institution for women in the United States; and the original building is still standing, the oldest structure of its kind in the United States, and the oldest building in the territory purchased from France. It was of particular importance to the colony, where the number of women was small. In response to repeated appeals by the governors for honest wives and mothers several shiploads of girls were sent by royal authority to be married to the colonists. As a proof of her respectability each girl was furnished by the bishop from whose diocese she came with a curiously wrought casket in which to keep jewelry and other per-

sonal belongings. Hence these girls are known in the Louisiana history as "casket girls." Each band of girls on arriving at New Orleans was confided to the care of the Ursuline Sisters until they were married to colonists able to provide for their support. (Catholic Encyclopedia.) Many of the best families of the state are proud to trace their descent from these "Casket Girls."

Bernard Viel (1736-1821) was the first native American to enter the priesthood in Louisiana. Mary Turpin (1709-1761), daughter of a Canadian father and an Indian mother, was the first American-born nurse in the convent, making a name for herself as a devoted and faithful nurse in the frequent calamities (fire, storm, flood and epidemics) which visited New Orleans during the early days. The Jesuit fathers introduced the culture of sugar cane, oranges and figs and did much to promote the development of the colony in other ways. Questions of jurisdiction caused serious friction between Capuchins and Jesuits, which was summarily settled by the spoliation of the Jesuits by the French Government. In 1763 the Jesuits were suppressed by the supreme council of Louisiana, their property confiscated and sold.

In 1763, when Louisiana was ceded to Spain, New Orleans had about 4,000 inhabitants. As the religious affairs were transferred to the diocese of Santiago de Cuba contradictory reports about conditions in the territory brought about an investigation by the Spanish ecclesiastics. The easy and genial ways of the French brethren seemed scandalous to the strict Spanish disciplinarians and the bishop of Cuba was informed concerning "the lax methods of conduct and administration." Up to this time confirmation had never been administered in Louisiana, on account of difficulties connected with the visits of the bishop, and an auxiliary bishop was appointed, with residence in New Orleans, who was to visit the missions on the Mississippi as well as those in Mobile, Pensacola, and St. Augustine. In 1785 there was in New Orleans one parish priest with four assistants, and resident priests at fourteen other places, among them St. Louis, St. Charles, St. Genevieve (in what is now Missouri), and where Galveston now stands. The first Irish Catholic priests came to New Orleans late in the seventeen-eighties.

American Settlers Arrive

The Spanish authorities were greatly alarmed at the coming of the American settlers to New Orleans and it was particularly emphasized that liberty of conscience was not to be extended beyond the first generation and that the children of immigrants would either have to become Catholic or be expelled, and that this should be explained to the settlers who did not profess the Catholic

faith. No preacher of any religion but the Catholic should be allowed to come into the provinces. This spirit of bigotry and intolerance, however, was not shared by most of the resident population, for the early Protestant missionaries were often housed and fed by the Catholics, and with a few exceptions they were treated with uniform courtesy. The people, however, were satisfied with their religion, which had been that of their ancestors for generations, and they saw no necessity for a change.

The first bishop in Louisiana, Penalver, complained bitterly of the American immigrants and the measure of tolerance accorded them by the people, and earnestly advised that places where the Americans were allowed to settle should be rigidly restricted. This attitude of the Spanish government and the ecclesiastics, as pointed out in Theodore Roosevelt's WINNING OF THE WEST (Volume 4, page 290) was a strong factor in creating dissatisfaction among the American settlers on both sides of the Mississippi. "Whether the frontiersman did or did not possess deep religious convictions, it was sure that he would refuse to be coerced into becoming a Catholic, and his children were sure to fight as soon as they were given the choice of changing their faith or abandoning their property."

When Bishop Penalver arrived in New Orleans in 1795 he called the first and only synod in the diocese of colonial New Orleans. He also issued a letter of instruction, deploring the fact that many of his flock were so far away as to be inaccessible to him and enjoining the priests to walk in the footsteps of Jesus and in all things to fulfill their duties. This letter is still preserved in the archives of the diocese, and with the call for the synod is the only document in existence signed by the first bishop of New Orleans. If we adhere to the broad definition of religious journalism previously referred to, these documents may be regarded as a second contribution to the beginnings of religious journalism in the Louisiana Territory, almost exactly a century after the bishop of Quebec had issued his first pastoral letter for a similar purpose.

The writer has been unable to secure anything like reliable and adequate data concerning the beginnings of religious journalism in New Orleans, with the exception of one French periodical, "Le Propagateur Catholique," first published in November, 1842, a rather ambitious religious and literary journal edited by Fr. Perche, which played an important part in adjusting trouble which had arisen regarding the appointment of priests.

"In 1803 the most important political event since the adoption of the United States Constitution, the purchase of the Louisiana Territory, opened to the Protestant churches a new and immense field for missionary activity. This vast territory which nearly

doubled the domain of the United States was the last remnant of the projected Catholic empire which had fallen in 1763. Passed back and forth with the vicissitudes of European politics between French and Spanish masters, it had made small progress in either civilization or religion. . . . Not many years passed, however, before it became the arena in which all the various forces of American Christianity were to be found contending against all the powers of darkness not, however, without dealing some mutual blows in the melee." (Bacon, History of American Christianity, pages 220, 221.)

The Development of Religious Journalism

Much fuller information is available concerning beginnings of religious life in St. Louis, where the first church building was erected in 1776, and which soon became the center for religious work in the upper section of the Mississippi Valley. It became an independent diocese in 1826.

Thanks to the diligent labors of Father Rothensteiner, official historian of the idocese of St. Louis, who is the author of "A Sketch of Catholic Journalism in St. Louis" all the important facts concerning the beginnings of religious journalism in that section has been made available. The first Catholic periodical published in St. Louis was *"The Shepherd of the Valley,"* the first number of which appeared July 7, 1832. For the first year it is written in English and French, but with the opening of the second volume English alone is used. Its career was only brief, however, as the final number appeared July 2, 1836. *"The Catholic Cabinet"* made its first appearance in 1843, originated and in part at least edited by Bishop Kendrick of St. Louis, who had edited the "Catholic Herald" in Philadelphia several years previously. In November, 1845 the *"Catholic News Letter,"* also edited under the supervision of Bishop Kendrick, appeared and continued until April, 1848. Bishop Kendrick, however, was deeply convinced of the necessity of the Catholic press and in 1850 revived *"The Shepherd of the Valley."* Financial difficulties, owing to a lack of support from the Catholic public, was the cause of its demise in 1854.

At about this time the demand appeared for a German Catholic paper, and the *"Catholisches Sonntagsblatt"* appeared on Dec. 1, 1850, but changed its name in the following year to *"Herold des Glaubens"* which still exists under the title of *"Amerika-Herold des Glaubens,"* and has always had a wide circulation in St. Louis and throughout the West and Southwest. In this connection we must not overlook the *"St. Louis Leader,"* which ran from March, 1855 to October, 1856 as a weekly and as a daily until 1858. It was the original "great religious daily" of St. Louis, as the Catho-

lic Encyclopedia says, "though it flavored its religion largely with democratic politics." In 1858 the publication of *"The Western Banner"* was begun but discontinued in 1860.

The first Protestant church in St. Louis, Christ Church Cathedral (Protestant Episcopal) was organized in 1819, and Protestantism soon increased in influence in the city and vicinity and its development in that neighborhood would be subject for special research and study. It was during the third decade of the nineteenth century that German settlers began to gather in and around St. Louis and organized churches. Two of the earliest religious journals in the field were published in German, the *"Lutheraner,"* official organ of the Missouri Synod appeared in 1884, and the *"Friedensbote,"* representing the Evangelical Synod of North America in 1850. Both these periodicals are still in existence. The only English Protestant religious journal established during that period of which I was able to learn was the *"St. Louis Christian Advocate"* (Methodist Episcopal, South) which appeared in 1850, and is now completing its 78th year. From 1851-1853 the Norwegian Lutherans in Minnesota published *"Maanedstidende for Den Norsk Lutherske Kirke i Amerika."* After suspending for three years it continued from 1856 to 1874 when it was changed from a monthly to a weekly and was named *"Evangelisk Luthersk Kirketidende"* until 1927, when at the union of three Norwegian church bodies it was consolidated with the papers from the other bodies to form the present *"Lutheraneren."*

Acknowledgments for valuable assistance rendered in the complication of this paper are due, besides the sources already mentioned, to Miss Julie Koch of the Roosevelt High School, St. Louis, Miss M. Renshaw of Howard Memorial Library, New Orleans, and to Mr. W. O. Hart, also of that city.

If his paper has helped to reveal the necessity of further and more thorough-going research by experts in church history in this vast and virgin field the efforts of the writer will have been amply rewarded.

Note: Paper read at the fourth annual Literary Meeting of the American Society of Church History, Chicago Theological Seminary, March 30-31, 1928.

Die Wichtigkeit rechter Stellungnahme zur Zeitlage.

Von T. Kugler.

Ein früherer Amtsnachbar des Referenten pflegte in seinen Predigten Himmel und Hölle so anschaulich zu beschreiben, als ob er an beiden Orten selbst gewesen und sich vom Tatbestand überzeugt hätte. Besonders in den von ihm benutzten ausgedehnten und naiven Illustrationen, wonach z. B. alle Seligen Kronen trugen, war seine Schilderung doch so lebendig gehalten, daß sie dem Hörer ein bestimmtes Bild vor Augen malte. Offenbar hatte der Betreffende eine festgeprägte Ansicht über seinen Gegenstand und darum machten seine Worte, trotz unbiblischer Einzelheiten, wirklichen Eindruck. Mag zwar eine Schwalbe noch keinen Sommer bringen, auch die Wahl obigen Beispiels mehr zufällig wie glücklich sein; dürfte dasselbe vielleicht nicht doch und gerade durch seine Eigenart nur um so mehr den hohen Wert der Geltendmachung einer einheitlichen und auch richtigen Auffassung mitbezeugen, wovon eben vorliegender Aufsatz redet? Sollte nun in demselben die öftere Angabe einschlägiger Literatur vermißt werden, so liegt dies daran, daß Ref. letztere weniger in Büchereien als in laufenden Zeitschriften findet. Solche Quellen unterliegen aber zuvor seiner Kritik, ehe sie etwa zur Bestärkung nicht irgendeiner denominationellen, sondern der eigenen Ansicht desselben dienen dürfen; andernfalls hätte vorliegender Artikel schon gleich am Schreiber selbst seines Zwecks verfehlt. Doch mißdeute man dies nicht so, als ob Genannter nun hier in den großen Zeitfragen das letzte Wort zu sprechen oder aus voreingenommener Position heraus den überzeugten Vertreter andrer Ansicht nach Art eines Klopffechters zu behandeln gedenke. Vgl. Römer 2, 1—4.

Die Ausführungen des Themas sollen des weiteren in zwei Abschnitten erfolgen:

1. Bedeutung einer einheitlichen Weltanschauung;
2. Gewissenhafte Geltendmachung der Position.

1. **Das erfolgreiche Wirken** eines Geistlichen ist heute mehr wie je von seiner Stellungnahme zur Gegenwart bedingt und von der **Entschiedenheit,** mit welcher er jene geltend macht. Der Rufer im Streit muß im Vordertreffen stehen und zielbewußte Schritte tun. Der Sinn seiner Worte sollte über alles Deuteln klar sein. Zumal heute, wo wir eine Verwirklichung des sonst nur von Dichtern geahnten Erklingens der Sphärenmusik angebahnt sehen, da uns tönende Luftwellen als Träger vernehmbarer Laute dienen; wo ferner die mikroskopischen Wunder der Elektronenwelt uns schier ins Gebiet des Unsichtbaren und Unfaßbaren überleiten; wo zu-

gleich aber auch der verschärfte Widerspruch der Parteien einer derartigen Entscheidung zustrebt, die jede Neutralität ausschließt, da sie noch über die von Schleiermacher befürchtete Lösung des Knotens der Geschichte hinausgeht, — da ist gewiß Pauli Wort doppelt beherzigenswert: Leide mit als ein guter Streiter Jesu Christi, 2. Tim. 2, 3; wobei dies Mit-leiden als intensives Anteilnehmen an allem Wohl und Wehe der Menschheit zu verstehen ist: „homo sum, humani nihil mihi alienum puto." Dies seelische Miterleben ist es, das noch jeden Gotteszeugen seinen Zeitgenossen, ja, Gottes Sohn uns allen als Bruder menschlich nahe brachte. Dies ist es auch, was der Botschaft der Propheten und dem Zeugnis der Apostel und ihrer Nachfolger die Herzen erschloß. Diese **Lebenssympathie** ist da vorhanden, wo Herz und Sinn des Redenden sich zu Organen des göttlichen Geistes in werbendem Ewigkeitsernst geheiligter Liebe weihen. Fußt jener zudem auf dem gefestigten Grund einer entschiedenen Position, so wird ihm auch verliehen, das erlösende Wort zu sprechen, das gesegnete, welches der Hörer Willen zum rechten Tun bestimmt.

Wer nämlich sein Leben derart dem Wohl der Brüder widmet, muß frei sein von unsicherem Schwanken, dem darf kein unklares, verschwommenes Bild das Auge trüben, das unverwandt dem erstrebten Ziel zugewendet ist. Trotz des sachlichen Unterschieds, der zwischen Propheten und Aposteln, als speziellen Sendboten, und den übrigen Botschaftern des Herrn bestehen bleibt, muß eben doch die jenen eigene entschiedene Haltung auch für die letzteren derart zutreffen, daß jeder, dem ihr strafendes Wort gilt, noch heute unfehlbar wissen muß: Du bist der Mann! So paradox es klingen mag, wird gerade in unsrer Zeit diese Haltung von einem um so höheren Standpunkt aus zu vertreten sein, je tiefer das moralische Niveau unsers Volkes liegt. Unsre Kirchen und Gemeinden sind auch bereits derart sozialisiert, daß, wenn sie nicht völlig sekularisiert werden sollen, ihre Führer vor allem ihren Standpunkt ganz bedeutend höher zu nehmen haben, als das in den letzten Jahrzehnten geschah. Nur durch eine Neubelebung des prophetischen und apostolischen Lebensgeistes können unsre Kirchen wieder spiritualisiert werden. Soll die Kirche unsers Landes nicht den sich verstärkenden Mächten des Unglaubens schmählich erliegen, so ist ihr eine solche Erweckung not, die Leiter und Glieder einmütig neu belebt, eifrig und gewissenhaft ihren Beruf auszurichten, Salz der Erde und Licht der Welt zu sein. Freilich werden solche, denen vor allem zusteht **evangelistisch zu wirken,** zunächst im eigenen Kreise und allen verständlich in intensiver Weise zu zeugen haben. Sollte sich dabei das Vertreten einer begründeten Ueberzeugung bis zum Verzichten auf neuesten Kleiderschnitt erstrecken — wie etwa bei einem Sh. Eddy —, so ist das gewiß irgendeinem Vermissen ernster Prin-

zipientreue weit vorzuziehen. Soll unser Wirken überzeugungsvoll und segensreich sich gestalten, so muß das Vorbild geheiligter Lebensführung das Wortzeugnis handreichend bekräftigen.

Obschon böse Gewissen das immer noch vertuschen wollen, hat ja unser Land die unselige Ernte seines Verhaltens während des Krieges noch immer einzuheimsen. Landweite Gewissenlosigkeit und ein überhandnehmendes Verbrechertum kennzeichnen die öffentliche Lage, der eine zunehmende Entfremdung der Jugend von der Kirche ein besonders bedrohliches Gepräge verleiht. Es mag wirklich, wie Dr. Selbie das sagt, von einer **Ummodelung der christlichen Lehre in modernen Ausdrücken** der Fortbestand unsrer Kirchen abhängen, da dem entkirchlichten Menschen bereits so manche religiöse Bezeichnungen fremd und unverständlich klingen. Dem Theologen und Geistlichen sollte aber zudem auch die Bedeutung des Postulats einer selbst errungenen und zeitgemäß zu revidierenden Weltanschauung unschwer einleuchten. Die Direktive einer solchen vermag nicht nur sein ganzes Wirken einheitlich zu gestalten, sondern verleiht ihm auch erst den Charakter einer Persönlichkeit, mit der zu rechnen ist. Man wird ja wohl jenen Ausdruck „zeitgemäß revidiert" nicht dahin mißverstehen, als ob etwa ein geistlicher Führer sich jeder neuen Mode und Manier des Zeitgeistes ungeprüft anpassen sollte. Nein, von ihm darf man vielmehr Festigkeit und Einheitlichkeit des Handelns erwarten, und zwar **auf Grund einer zeitgemäßen Weltanschauung,** die den tatsächlichen Ergebnissen modernen Forschens und Wissens gebührende Rechnung trägt. Nur ein gewissenhafter Fortschritt in dieser Hinsicht erhält uns auf der Höhe der Zeit; denn so wenig einst einem David die Rüstung Sauls zum Sieg über den Philister verholfen hätte, kann uns veraltetes Rüstzeug — Denk- und Ausdrucksweise vergangener Jahrhunderte — zum Ueberwinden des modernen Goliath schlagfertig machen. Wollen wir den dringenden Anforderungen der Gegenwart gerecht werden, so dürfen wir im ernstlichen Ringen um ein wirklich zutreffendes Zeitbild nicht erlahmen, um dann diesem gemäß unsre Anschauung zu modifizieren. Wer über seinen Pfarrzaun nicht hinausschaut, mag bald die Führerschaft auch in der eigenen Gemeinde einbüßen.

Freilich können wir die Gegenwart nur auf **Grundlage der Vergangenheit** verstehen, weshalb unser historisches, geologisches und sonstig naturwissenschaftliches Interesse einer steten Pflege bedarf. Neben der unvermeidlich anhaltenden Auseinandersetzung mit sonstigen Zeitströmungen, also sozialen und politischen Tendenzen, religiösen Bewegungen und vorherrschenden theologischen Ansichten, dürfen wir doch auch einer solchen mit den neuen philosophischen Richtungen nicht aus dem Weg gehen, wenn wir unsre Stellung Gott und der Welt gegenüber nach allen Seiten hin ge-

wissenhaft nachprüfen wollen. Auch in diesem Sinn gilt noch H. W. Beechers Wort:

"Laws and institutions are constantly tending to gravitate. Like clocks, they must be occasionally cleansed, and wound up, and set to true time."

In unserm „Evangelischen Magazin" bot der jetzige Redakteur, 1918, in drei fortlaufenden Heften eine sehr beherzigenswerte praktische Anregung dazu, wie jeder Theologe sich sein eigenes dogmatisches Lehrgebäude selbst errichten könne. Der Genannte machte sodann im Januar 1922, a. a. O. in einem höchst lesenswerten Artikel auf den **Wert des Studiums der Philosophie** für den Theologen aufmerksam, da deren ernstliches Studium die beste Schulung zu streng logischem Denken und selbständigem Gedankenflug bietet. Es wird nun dem werten Leser wohl klar sein, daß ohne ein Studium von Logik und Geschichte der Philosophie die schwierige Konstruktion eines stichhaltigen und umfassenden Weltbildes schlechterdings ebenso unmöglich ist, als die Fixierung eines selbsterarbeiteten Entwurfs einer einheitlichen Dogmatik, die auf biblischem Grund doch auch ein umfassendes Bild nicht nur der Stellung des Menschen im Universum, sondern auch derjenigen des Einzelnen in seinem Verhältnis zu Gott zu bieten hat. Selbstredend gilt jene Bedingung auch bei Feststellung prinzipieller Leitsätze unsers sozialethischen Verhaltens. Der Mangel eines gewissenhaft durchstudierten Lehrgangs auch nur in der Logik macht sich im Land auf allerlei Gebieten, wie in der Legislatur, öffentlichen, zumal politischen Reden und leider sogar in Predigten peinlich fühlbar. Fehlen aber Vertreter und Lehrer des Volks hierin, kein wunder, wenn so viele aus der mehr urteilslosen Masse jeder noch so törichten und bedenklichen Neuerung zufallen. Was aber soll man erst zu der trostlosen Haltlosigkeit jener Männer in angesehener kirchlicher Stellung sagen, die während der letzten zehn Jahre ihren Glaubensabfall in gedruckten Bänden ausposaunten?

Beim Lesen oben erwähnter beiden Arbeiten (bitte dieselben a. a. O. nachzulesen) empfand Schreiber dieses jedesmal den Wunsch zu dem, wofür auch gegenwärtiger Aufsatz implizite das Wort redet, nämlich zur **Erziehung einer selbstgewonnenen religiösen Weltanschauung** und noch jetzt würde es daher nicht nur den Verfasser jener zwei Arbeiten interessieren, zu erfahren wieviel Leser wohl die darin enthaltenen heilsamen Ratschläge befolgt haben.

Soviel ist sicher, daß die Feststellung einer stichhaltigen religiösen Weltansicht nur durch Auseinandersetzung mit den faktischen Ergebnissen der exakten Wissenschaft, sowie den vorherrschenden phisophischen Richtungen in befriedigender Weise erfolgen kann. Freilich wird die Anschauung eines Theologen religiöser Art sein,

da er das Universum mit all seinen Vorgängen in Beziehung weiß zum ewigen Schöpfergott und Vater in Christo, ohne dessen Offenbarung es für uns keinen Weg zur Gotteserkenntnis und Gemeinschaft gibt. Keine Wissenschaft, nur die in Christo geoffenbarte Gottesgnade kann und wird die Menschheit dem ihr bestimmten Ziel zuführen — auch allen stolzen Irrwegen eines von Gott abgewandten menschlichen Geistes zum Trotz. Wollen wir aber **mit unsern Zeitgenossen in Fühlung** bleiben, so werden wir auf **ihre Denkweise** verständnisvoll einzugehen und uns auch möglichst ihrer **Sprechweise** anzupassen haben. Den rechten Einfluß auf sie ausüben, sie für Christum gewinnen, werden wir aber um so eher, je mehr sie das bei uns finden, was ihnen mangelt, nämlich einen festen Halt in einem Standpunkt, von dem aus, als von einer geistigen Zentrale, unser ganzes Wirken einheitliche Festigkeit bezieht. Diesem Postulat entspricht nichts anderes in dem Maße, wie eine wohlbegründete, den jetzigen Anforderungen entsprechende Weltanschauung, die auf einem Weltsystem beruht, in das auch die Tatsachen der exakten Wissenschaften sich einpassen und das auch einer Revision, bezugsweise Neuanordnung angemessen ist.

Bei solcher Voraussetzung bedarf es hier wohl kaum einer weiteren Erörterung darüber, daß auch **die evangelische Predigt** sich durchaus nicht derart auf der Höhe der Zeit zu halten vermag, daß sie etwa vorsichtig oder ängstlich modernen Ansichten ausweicht, sondern vielmehr auf dieselben derart eingeht, daß sie zur **Herstellung** des notwendigen **geistigen Rapports** dienen. Zu diesem Zweck wird allerdings eine von Zeit zu Zeit erneute kritische Vorarbeit erforderlich sein, welche auch die neueren wissenschaftlichen Ansprüche sachgemäß berücksichtigt, zu gelegentlicher Verwendung, wobei rein wissenschaftliche Ausdrücke möglichst gemeinverständlichen Raum geben; stets mit dem Ziel vor Augen, daß endlich unser Vortrag nicht in weltfernem Ton, sondern in heute verständlicher Denk- und Redeweise sich ergehe. Mehrere diesbezügliche Artikel der letzten Jahrgänge unsers „Magazins" führen diesen Gegenstand noch näher aus. Doch möchten wir oben Gesagtem noch ergänzend beifügen, daß in einer erwecklichen Ansprache, neben der in leicht verständlicher Form belehrenden Seite freilich auch jene mystische Not der Ueberweltlichkeit nicht fehlen darf, jenes: Ich glaube, darum rede ich — auch von dem, was kein Auge geschaut! Die dem Redner **abzufühlende Wirklichkeit des Ueberweltlichen** und seiner noch zumeist verborgenen sieghaften Kräfte, das wird doch wohl im letzten Grund darüber entscheiden, ob der göttliche Funke auch zündet; ob mit Menschen- und Engelzungen vergebens geredet wird oder aber der Zeuge neues Leben aus Gott vrmitteln darf. Dieser heilige Ewigkeitsernst mit nachfühlendem Erbarmen gepaart, muß der Forderung der Zeitgemäßheit stets die Wage halten.

Wem ernstlich am Werbedienst evangelischer Predigt gelegen, den befähigt die Beherzigung der bereits erwähnten Punkte zur Lösung unsrer wichtigsten Zeitfrage: Wie bieten wir unsern Zeitgenossen, was sie bedürfen und erwarten oder doch im Innersten suchen? Oder religiös motiviert: Wie machen wir die biblischen Wahrheiten, vor allem **das Evangelium dem modernen Menschen,** der dem altchristlichen Denken entwöhnt ist, doch noch verständlich und zugänglich? — Kurz zusammenfassend dürften wir nun darauf antworten: Indem wir unser Wirken derart einheitlich basieren, daß unsre intensive Bezeugung ewiger Lebenskräfte in Christo auch dem heutigen Weltbild und dem modernen Menschen Rechnung trägt. — Die gewiß ebenso schwierige wie interessante Herausarbeitung des modernen Weltbildes, auf Grund seiner geographisch-historisch und politisch sich verschiebenden Entwicklung hat inzwischen Dr. Dennert in seinem Büchlein: Das Weltbild usw., das Referent in Nr. 10 des „Friedensboten," 1928, angezeigt fand, dem Leser erspart, nicht aber die eigene umsichtige Nachprüfung und Beurteilung der heutigen höchst komplizierten und kritischen Sachlage. Die anhaltend rastlose Verworrenheit auf den meisten Gebieten bezeugt die Unfähigkeit der unlautern Vertreter militärischer Gewaltpolitik. Dieser düstere Hintergrund hebt um so mehr jene Lichtgestalten hervor, denen Gottes Reich allein am Herzen liegt und die dem Erlöser auch heute in selbstloser Bruderliebe folgen. Was die heutige Welt an Gutem und Edlem hat, sie verdankt es Christo und seinem Evangelium. Nur sein siegreiches Szepter wird einst das „große" Kriegsschwert zerschlagen, das wie jenes des Damokles nun über der ganzen friedlosen Menschheit hängt. Der endliche Heimzug der Erlösten aus dem irdischen Aegypten wird dann wohl auch unter ähnlichen Gerichts- und Gnadenwundern ergehen, wie jene es waren, die dem Auszug des alten Israel vorangingen und folgten. Zwar sind wir damit eigentlich schon aus dem Rahmen des alten Weltbildes gefallen, doch hängt ja dessen richtige Auffassung durchaus von unsrer religiösen Stellung ab. Haben wir keinen Halt im Glauben, so wird jenes Bild verzerrt erscheinen wie ein **Vexierbild,** sei es pessimistisch oder optimistisch, doch stets in einseitig **materialistischer Färbung.** Demgemäß wird sich dann auch die Weltanschauung aller gestalten, welche dieselbe nur von sichtbaren Ursachen und Gestaltungen ableiten. Dem Gläubigen allein ist das Erschauen eines der Wirklichkeit nahekommenden Bildes und die ableitende Entfaltung einer dem Gesamtbild entsprechenden Anschauung ermöglicht; welch letztere sich darin idealistisch gestaltet, daß sie im Werden und Vergehen doch auch das Ewigbleibende, im widerspruchsvollen und sich bekämpfenden Streben doch die Vollendung sich schon anbahnen sieht.

Wie aber gewinnen wir die Menschen unsrer Zeit für solch eine

christlich-ideale Weltanschauung? Die Antwort kann hier nicht anders lauten, als indem wir selbst erst lernen, auf die Gedankengänge des modernen Menschen einzugehen. Zuvor müssen wir ihn recht zu verstehen suchen, damit er dann auch uns verstehen kann. Dazu gehört eben, wie bereits erwähnt, daß wir neben fortgesetztem Studium der Bibel und Religionsforschung, uns mit den neueren philosophischen Phasen und auch mit den faktischen Resultaten der exakten Wissenschaften vertraut machen, um diese womöglich, als nicht dem biblischen Glauben widersprechend, sondern denselben noch mehr vertieft zu erweisen.

Sollte hier jemand einwenden, damit wird uns ja die Rolle von **Vermittlungs-Theologen** zugemutet, so wäre zu erwiedern, daß wir nicht nur stets das rechte Verständnis religiöser Wahrheiten zu vermitteln haben, sondern daß es heute gilt, solches auch den anwachsenden Kreisen derer gegenüber zu tun, welche vermeinen, Glauben und modernes Wissen widerstritten einander. Wir denken ja hier nicht an Preisgabe ewiger Glaubenswahrheiten oder an ein Verschweigen historischer Tatsachen, sondern an jene große Aufgabe, die darin besteht, durch ernste Vertiefung in wissenschaftliche Ergebnisse, unter Vergleich derselben mit den Heilstatsachen, deren Einklang herzustellen, um damit eine wohlbegründete Brücke zu errichten, die aufrichtigen Wahrheitsforschern beider Gebiete den Weg sichert zu gemeinsamer Weiterarbeit an der Erzielung der notwendigen und tatsächlichen Harmonie zwischen Ergebnissen exakter Wissenschaft und Feststellungen von Bibelforschung und Religionswissenschaft. Vgl. 1. Kor. 9, 21 ff.

Solchen, die diesen Weg gehen wollen, kann der bekannte K. Girgensohn zum Vorbild dienen, der ein Bahnbrecher dieser Richtung war. Diese Aufgabe wurde ihm seinerzeit von R. Seeberg nahe gelegt, der ihm in verständnisvoller Weise beigestanden, sich der materialistischen Fesseln des Unglaubens zu entledigen, dem Girgensohn in seiner Studienzeit greifbar nahe kam, da die gehörten theologischen Vorlesungen ihn kalt gelassen und sein fleißiges Bücherstudium ihn der unerbittlichen Logik negativer Geister preisgegeben hatte. Durch seltene Begabung sonderlich dazu befähigt, machte er sich nun mit zäher Ausdauer an dieses ihm gewiesene Lebenswerk. Er trat mit führenden Wissenschaftlern in Verbindung, um sich ihrer Korrektion bei Erledigung seiner Spezialforschungen zu bedienen. Sein positiv christlicher Standpunkt, den er inzwischen errungen, hat bei seinen neuen Kollegen erwünschten Eindruck gemacht, so daß er die von ihm erhoffte **Synthese von Wissenschaft und Theologie** vollziehen und damit eine Brücke schlagen durfte vom Christentum zur Seele des modernen Menschen. Seine eigentliche Lebensaufgabe, den **Bau einer einheitlichen christlichen Weltanschauung** hat er insofern gelöst, als sich eine solche

aus seinen Schriften zusammenstellen läßt. Bei ihm finden wir religiöses Interesse und wissenschaftlichen Geist in hohem Maße vereint und indem er den Wahrheitssinn ernster wissenschaftlicher Forscher ehrlich anerkannte, fand er den geeigneten Anknüpfungspunkt zu gemeinsamer Arbeit. Dabei trat ihm auch immer klarer hervor, daß die Frage nach dem Wesen der Religion die eigentliche **Weltanschauungsfrage** aller modern Gebildeten sei. Offenbar folgerte Girgensohn von der notwendigen Einheitlichkeit der Gesamtschöpfung, daß auch unterschiedliche (sichtbare und unsichtbare) Sphären derselben sich nicht widersprechen können. Deshalb bemühte er sich in allen Punkten das zu erzielen, was der Anforderung völliger Harmonie zwischen materieller und pneumatischer Wirklichkeit Genüge leistet. Demnach ist also Girgensohn als Vermittlungstheologe bester Art anzusehen, der im gleichen aufrichtigen Streben nach Erkenntnis der Wahrheit auf religiösem und wissenschaftlichem Gebiet im Grund dasselbe Ziel verfolgt findet. Vgl. W. Grühn: Die Theologie K. Girgensohns; sowie des letzteren Hauptwerk: Der seelische Aufbau des religiösen Erlebens.

Ein ähnliches Ringen um eine einheitliche Weltanschauung kann schwerlich irgendeinem andern ernstlichen Theologen ganz erspart bleiben. War es aber einem Girgensohn vergönnt, wenigstens einem Wissenschaftler den Weg zum Glauben zu ebnen, so werden auch wir uns reichlich belohnt finden, wenn wir, wie Hamann sagt „einem oder dem andern" ihn weisen durften; da bekanntlich der Selbstruhm der meisten Vertreter der heutigen Wissenschaft ein ganz beträchtlicher ist. Dennoch werden hier und da aus diesen Kreisen schon Stimmen laut, die erkennen lassen, daß man auch dort zur Einsicht kommt, daß auf getrenntem Weg das Ziel nicht erreichbar ist.

Soviel ist sicher, daß wir ohne ernstliches Studium, verbunden mit „meditatio et oratio" unsre Studierstube (Sanktum) zur Rumpelkammer pragmatischer Vielgeschäftigkeit entweihen. Im heutigen Streit der Geister vermag nur ein **zeitgemäß gefestigtes Urteil** uns vor der beschämenden Erkenntnis zu bewahren, daß wir durch Versäumnis geistigen Aufbaus selbst Vertretern unhaltbarer Anschauungen nicht sachlich zu begegnen wissen. Dagegen wird jedes nähere Eingehen darauf uns dessen belehren, daß es mit dem Erkennen und Wissen auch der Neuzeit nicht ganz so glänzend bestellt ist, als man uns gern glauben machen will. Die letzten Gründe, Ursachen und Fragen, vor allem, was Leben ist, hat noch kein nur wissenschaftlich Gelehrter beantwortet; noch weniger wird je ein Forscher auch nur Pflanzenleben neuschöpferisch erzeugen können.

Diesen Abschnitt abschließend, möge noch eine Erwägung Platz finden. Soll nämlich eine Weltanschauung in ihren Grundzügen

genügend Ewigkeitsgehalt bergen, um auch revidierende Einzelanordnungen zu überdauern, so muß dieselbe **notwendig christozentrisch** sein. Wird Christus aus dieser ihm allein gebührenden Stellung verschoben, so verlieren Bild und Anschauung ihren Zusammenhang und werden zum unlösbaren Rätsel der ägyptischen Sphinx.

2. Welchen Gewinn böte aber auch die zutreffendste Weltanschauung, der keine überzeugungstreue Stellungnahme entspräche? Wohl mag ja dies unsre Absicht sein, in allem **unbedingt Gewissenhaftigkeit** zu beweisen; handeln wir aber auch stets unerschrocken nach unsrer christlichen Ueberzeugung? Paulus sagt: Ich übe mich, ein unverletzt Gewissen allenthalben zu haben, beides gegen Gott und Menschen. Akt. 24, 16. Die Frage eines werten Gastes aus Asien, während der Kriegszeit, nach des Referenten persönlichem Eintreten für seine Ueberzeugung, bewies ihm, daß nicht nur die Augen der Welt auf das Verhalten der amerikanischen Geistlichen gerichtet waren, sondern daß man etwas ganz anderes von uns erwartet hatte, als zu allermeist geschah.

Heute nun, wo z. B. der Urheber bläulicher Büchelchen, Haldeman-Julius, das Dasein Gottes derart leugnet, daß er mittelst einer telegrammatisch ergehenden Debatte sich selbst möglichst ins Bühnenlicht stellt, da wird jeder Geistliche sich fragen dürfen, inwieweit er mit dafür verantwortlich ist, daß 1927 ein amerikanischer Richter wagen durfte — entgegen der zu Gott sich bekennenden Konstitution — einer zur Ausrottung aller Religion etablierten Gesellschaft einen Freibrief auszustellen? Solches hat unsers Wissens weder einen energischen Protest des Richterstandes noch der Kirchenförderation oder auch nur vonseiten der größeren Denominationen des Landes ausgelöst. Bezeugen nicht ferner immer neue Klagen gegen höhere Beamte eine alles zersetzende **Gewissenlosigkeit.** Wenn aber angesichts einer beispiellosen Woge von Gesetzlosigkeit und brutalster Morde, wobei die niederschreitende Altersstufe der Verbrecher besonders bedenklich ist, nicht wenige unsrer Wortführer in unverwüstlichem Optimismus behaupten, wir wären auf bestem Weg, die allen vorbildliche Nation zu werden, so stehen wir vor einem Rätsel der Begriffsverwirrung. Fangen schließlich noch evangelische Geistliche an, so sensationelle „Topiks" anzuzeigen, wie: Gibt es einen Gott? Hat Christus gelebt? und dergleichen, dann ist es fürwahr an der Zeit, solchen bedrohlichen Anzeichen mit allen Mitteln gewissenhafter Amtsführung und in treuer Beweisung des Wahrheitsgeistes zu begegnen. Ja, es gilt gemeinverständlich und in wahrem evangelistischem Geist auch den theatralischen Pseudo-Evangelisten und Revivalisten gegenüber wettzumachen, was jene durch **Profanieren alles Heiligen** verderben. Vgl. B. Sundays: Liebesgeschichten der Bibel. Die erwähnten Erscheinungen sind je-

doch nur Vorboten des kommenden Sturms. Uns droht als folgerichtige Ernte des 1917 in Amerika erklärten und seitdem permanent gewordenen „Kriegszustandes" jener russische Kommunismus, der den gottlosen Materialismus der wahren Kriegsurheber krönt. Jener hat in Rußland alle Schulen zu anti-religiösen Pflanzstätten gemacht, im einzigen Land, wo im Gegensatz zum Beispiel zum französischen Rückgang der Geburtenrate, trotz Bürgerkriegs, Seuchen und Zerstörung der Familie, die Bevölkerung von 1920 bis 1927 um 14 Millionen gewachsen ist. Kinder unter 18 Jahren darf nirgends religiöser Unterricht erteilt werden. In so lästerlicher Weise gehen dort Lehrer behufs Ausrottung der Religion zuwege, daß man versucht ist, daß bekannte Wort derart zu erläutern: Irret euch nicht, Gott läßt sich nicht „dauernd" spotten! Bekanntlich deutete Bengel seinerzeit das Kommen Gogs und Magogs als aus Rußland. Vgl. Russischer Evangelischer Pressedienst, 1928, Nr. 2, Verlag Häcker, Riga.

Trotzdem wird noch immer bei uns behauptet, das alles seien nur gewöhnliche Phasen einer Uebergangszeit, wir lebten in einer **weitgehend liberalen Zeit.** Dies zweifelhafte Lob verdankt dieselbe aber wohl weniger einem Mussolini und Konsorten in der Diktatur, als jenen Zeitgenossen, die dem Sohn Gottes nur „ein im Zeitrahmen seines Erdenlebens begründetes Beschränktsein" zuschreiben. Letzteres scheint dem Referenten besser auf die Funktionen des Gewissens oder der Einsicht solcher Kritiker zuzutreffen, sowie derjenigen „Geistlichen," die bis heute noch nicht zu wissen scheinen, daß z. B. Senator Owen schon längst vor dem Kongreß Deutschland rückhaltlos von der Kriegsschuld freigesprochen und dem Vernichtungswillen seiner Feinde den Stab gebrochen hat. Wie lichtscheu erscheinen dagegen die Schlangenwindungen, mit welchen die amerikanischen Delegaten von Stockholm seinerzeit den deutschen Teilnehmern antworteten, die um des Gewissens willen von ihnen ein Gutachten betreffs der Kriegsschuld erbaten! — O, wie not tut bei uns vor allem eine gründliche Gewissensweckung und dann ein Handeln nach dem Beispiel eines Zachäus. Wie bitter vermißt man „das Gewissen" auf allen Gebieten, auch bei Verwaltung öffentlichen und fremden Eigentums.

So liegt vor allem den Geistlichen ob, das **Volksgewissen zu wecken,** als Grundlage jeder religiösen Erneuerung und dadurch bedingten Hebung der öffentlichen Moral. Da die Hoffnungen völlig gescheitert sind, die man bei uns auf moralische Hebung der Jugend durch erzwungene Mehrung weltlichen Lehrstoffes setzte, muß jene Aufgabe nur um so dringender erscheinen. Gehen wir mit der rechten „Sympathie" an diese hochwichtige Arbeit, so wird der Segen nicht ausbleiben und wir werden so manche zu gewissenhaften, gesetzliebenden Christen erziehen dürfen. Welch ein zartes

Gewissen erhielt sich doch ein **Luther!** Ihm ließ die quälende Frage keine Ruhe: Wie bekomm ich einen gnädigen Gott? — bis er in des Erlösers Person die friedensreiche Antwort fand. Diese aus Gnaden allein ihm widerfahrene Vergebung trieb ihn zur unermüdlichen Bezeugung derselben durch Wort und Tat. Sein Gewissen machte ihn zum Reformator.

Und wir? Soweit wir in Erkenntnis fortgeschritten, sind wir befähigt und verpflichtet, Wahrheit zu zeugen und also auch zur Erfüllung der allerdings göttlicher Korrektive unterstehenden menschlichen Gesetze anzuhalten. Ist die Wahrheit „eine lebendige Tatsache von solcher Gewalt, daß sie auch ohne äußeres Zeugnis von solchen aufgenommen wird, die aus der Wahrheit sind," so werden unserm Zeugnis auch stets neuerweckte Mitstreiter erwachsen. Wohl suchen ja auch unsre Schulen, namentlich durch Verwendung historischer Vorbilder, den kindlichen Willen zur Entscheidung fürs Gute und Edle zu bewegen, doch bleibt es im Grunde Gottes Geist allein, der die Gewissen lenkt und dem Aufrichtigen zum Wollen des Rechten auch das Vollbringen verleiht.

Während Kriegsgetöse täglich die Welt durchbebt, scheint es gar manchen unsrer Mitbürger eine rechte Gewissenssache zu sein, Mittel und Wege zur Verhinderung von Kriegen vorzuschlagen. Doch was will z. B. alles **„Aechten des Krieges"** besagen, kommt es von einer solchen Seite, deren Vertreter ihre vorherigen eifrigsten und so ganz selbstlosen Kriegswünsche durch die Resultate noch weit übertroffen sehen und deren Gewissen in Sachen der Kriegsschuld und der eigenen Mitschuld völlig zu schweigen scheint?

Nur wo Wort und Tat gewissenhaft übereinstimmen und wir für unsre Ueberzeugung zu jedem Opfer bereit sind, nimmt man uns wirklich ernst und wird unserm Wirken bleibender Segen beschert. Richten wir unsern Zeugenberuf gewissenhaft aus, dann mögen die baltischen und asiatischen Märtyrer unsrer Zeit nicht allzulang mehr allein dastehen. Bei entschiedener Geltendmachung der einzig uns möglichen Position gegenüber den großen Weltlügen und der gesetzlosen Ungerechtigkeit unsrer Zeit kann **Widerspruch**, der zu tödlichem Haß ausreifen mag, nicht ganz ausbleiben; wie solches überhaupt noch keinem erspart wurde, der für die Wahrheit unerwünschter Tatsachen und unbedingtes Ueben der Gerechtigkeit kategorisch und katonisch einstand. Wie aber einst dem Elia werden auch uns die 7000 Mitzeugen nicht fehlen, deren opferwilliges Weiterzeugen uns das „Allem absagen," vgl. Luk. 14, 33, erleichtert. Das „Wehe, wenn euch die Leute wohlreden," bleibt ein besserer Wegweiser, als die treulose Gunst der Masse, die heute z. B. nicht den noch viel Raumbietenden Kirchen, sondern einem B. Sunday und ähnlichen zuströmt, denen die vulgär

verkündete Gottseligkeit einträglicher ist, wie den allermeisten Ballspiel, Preiskampf und ähnliche nationale Götzenspiele, die dem hiesigen Publikum das alte „panem et Circenses" ersetzen. Weil der Genannte Kirche und Geistliche, zumal die gastgebenden, greulich durch die Hechel zieht, und alles Geheiligte durch seinen Gassenton profaniert, nehmen seine Hörer auch das Geißeln moderner Laster von „Männlein und Weiblein" mit in den Kauf. Trotzdem er sich auch im prophezeien erprobte und den Weltuntergang in wenigen Jahren ansagte, ersparten ihm die Zeitungen sogar den sonst üblichen Titel eines Unglücksheulers, da er bekanntlich besonders groß im Reklamemachen ist.

Obige Ausführungen, so sagen wir abschließend, bilden einen Weckruf zu unbedingter Gewissenhaftigkeit in Behauptung und Geltendmachung der uns zugewiesenen Position. Den Geistlichen unsrer Zeit obliegt es, ein neues Menetekel in die Herzen der Hörer zu prägen, ja einen Warnruf für die ganze betörte Nation vor den hereinbrechenden Wogen materialistischen Unglaubens. Es gilt allen das wahre **Heimatslicht in Christo** zu weisen und die Gnadenmittel seiner Kirche allen zugänglich zu machen; dann wird das Evangelium vom auferstandenen Gekreuzigten auch an allen, die aus der Wahrheit sind, seine lebenerneuernde Gotteskraft beweisen.

„Und sie bewegt sich doch!" — Auch aller Einsteinschen Relativität zum Trotz, drücken jene einem Galilei zugeschriebenen Worte für uns nicht nur die Tatsache göttlich geordneter Sonnumkreisung vonseiten der Erde aus, sondern auch die damit irgendwie unlösbar verbundene fortschreitende Erweiterung des geistigen Horizonts ihrer denkenden Bewohner. Diesem Umstand haben wir gebührende Rechnung zu tragen, bis wir die durch Zeitschranken und Stückwerk uns gesetzte Periode der Unvollkommenheit durchlaufen haben und allen aufrichtigen Wahrheitssuchern die zeitlosen Aeonen sich auftun, wo volle einheitliche Erkenntnis — vielleicht auch in aufsteigender Weise und zunehmendem Maße — wirklich erreichbar und das Unzulängliche ihnen zum Ereignis wird: Denn wir werden Ihn sehen, wie Er ist.

Die positive Theologie des neunzehnten und zwanzigsten Jahrhunderts.

Von Prof. Dr. R. H. Grützmacher.

Der Altprotestantismus wird in der neueren Theologiegeschichte nicht nur durch die konfessionelle Theologie vertreten, sondern auch durch eine positive Theologie, die vor allem auf die Bibel sich beruft, teils um deren Gehalt möglichst einfach und ungewandelt in der theologischen Erkenntnis wiederzugeben, teils um ihn spekulativ mit dem Weltwissen der Zeit auseinanderzusetzen und zu verbinden. Diese positive Theologie hat geschichtlich festumrissene Formen gewonnen: I. in **der positiven Vermittlungstheologie**, II. **der biblischen Theologie**, III. **der positiven Theologie der Gegenwart.**

I.

Die positive Vermittlungstheologie.

Neben die konfessionelle Theologie trat seit dem ersten Drittel des neunzehnten Jahrhunderts die sogenannte **positive Vermittlungstheologie.** Konnte jene sich auf Luther, so kann diese sich auf Melanchthon berufen und zwar hinsichtlich ihrer wissenschaftlichen wie kirchenpolitischen Tendenzen. Wie Melanchthon kommt es auf die **Verbindung von Vernunft und Offenbarung, Philosophie und Theologie** und in der kirchlichen Sphäre auf Unionen an. Zuförderst aber ist ihrer vermittelnden Stellungnahme auf dem **Gebiete der biblischen und historischen Theologie** zu gedenken. Auf der einen Seite stand Strauß und Baur, welche Echtheit und Glaubwürdigkeit der neutestamentlichen Schriften weitgehend bestritten, auf der andern Seite stand die Ablehnung jeder Kritik — prinzipiell auf Seiten der Repristinationstheologie und faktisch auch in der älteren Erlanger Theologie. Demgegenüber suchte eine große Anzahl von Vertretern der alt- und neutestamentlichen Disziplinen, besonders in Halle und Berlin, wie **Neander, Beyschlag** und **B. Weiß** zwischen Kritik und traditioneller Ueberlieferung zu vermitteln.

Auf streng wissenschaftlich historischem Weg erwies man die Echtheit der meisten neutestamentlichen Schriften etwa mit Ausnahme der Pastoralbriefe und des zweiten Petrusbriefes. Auf Grund dieser Quellen schrieb man **„Leben Jesu."** In ihnen wurden die meisten Wunder und Heilstatsachen für glaubwürdig erklärt. Jesus erscheint als der gottgesandte Lehrer und Messias, vor allem als der Sündlose und als der speziell auserwählte Gegenstand der göttlichen Liebe, der als solcher Sohn Gottes war. Am altkirchlichen apostolischen **Bekenntnis** hielt man mit wenigen Abstrichen wie Jungfrauengeburt und Höllenfahrt fest; Nicänum und Athanasianum stellte man zurück. Von den reformatorischen Bekenntnissen bevorzugte man die Augustana und zwar die Va-

riata; die Konkordienformel lehnte man ab. Luther wurde von Melanchthon aus interpretiert; seine schroffe Stellung nicht nur in der Abendmahlslehre, sondern auch in der Prädestinationslehre möglichst gemildert. Diese Auffassung vertrat besonders der Hallenser Theologe **Köstlin** in seiner Biographie und Theologie Luthers. Denn fast alle Vertreter der Vermittlungstheologie sind zugleich Anhänger der 1817 in Preußen und in einigen andern deutschen Staaten geschlossenen **Union** zwischen der lutherischen und reformierten Kirche. Infolgedessen konzentrierten sie sich auch in der Theologie auf die beiden Konfessionen gemeinsamen Hauptdogmen.

In der **systematischen Theologie** suchte dieser theologische Typus zwischen Theologie und Philosophie, zwischen Vernunft und Offenbarung, Glauben und Wissen und auf ethischem Gebiet zwischen christlicher Ethik und humaner Kultur eine Synthese herzustellen. Dabei knüpfte sie neben dem späteren Schelling an die sogenannte **theistische Philosophie** an. Diese wurde von einer Reihe von Philosophen vertreten, wie den jüngeren J. H. Fichte, Weiße, Chalybäus. Die Vermittlungstheologie glaubte durch Verbindung mit dieser Philosophie Glauben und Wissen überhaupt harmonisiert zu haben. Denn das war ihr Grundziel. Die seit 1828 erscheinende führende Zeitschrift der Vermittlungstheologie „Theologische Studien und Kritiken" formulierte als Programm: „So wenig es eine wahrhaft christliche Theologie ohne christlichen Glauben geben kann, ebenso sicher ist eine die edle Gottesgabe der Vernunft und Wissenschaft erachtende Theologie ein Unding. **Alles wahre Gedeihen der Theologie hängt davon ab, daß sich Glaube und Wissen in ihr befreunden und einander durchdringen.**"

Der eigentliche Systematiker der positiven Vermittlungstheologie war der Berliner Theologe **J. A. Dorner** (1809—1884), der ein großes „System der christlichen Glaubenslehre" (1. Auflage 1879) veröffentlichte. Er wollte in der Grundlegung den Weg zeigen, wie es zur **Gewißheit** des christlichen Glaubens kommt. Der moderne Mensch wird zunächst zweifelhaft an dem traditionellen historischen Glauben. Er wendet sich dann rein geschichtslosen Idealen zu. Aber auch diese können ihn nicht befriedigen und wahre religiöse Gewißheit geben. Das geschieht erst, wenn er sich dem Christentum zuwendet, in dem das Ideale und Geschichtliche verbunden ist. Allein zu diesem theoretischem Weg muß entscheiden der sittlich religiös-praktische treten. Denn den Inhalt des Evangeliums bestimmte Dorner — durchaus biblisch-altprotestantisch — als eine Botschaft, „die alle Selbstrechtfertigung des Sünders verwirft, aber auch die Selbstverurteilung wie bestätigt so in göttliche Vergebung umsetzt und dem Glauben an Christus Gewißheit der Rechtfertigung verheißt." — Auch in der speziellen Dogmatik vertritt Dorner in allen Grundfragen das

alte Dogma. Er sucht es nur wie die Trinität und die **Gottmenschheit** dem Verstand durch **spekulative Gedankengänge** zugänglicher zu machen. Damit eine wirkliche persönliche Lebenseinheit im Gottmenschen Christus begreiflich werde, läßt er die Einigung während des Lebens allmählich zunehmen. Entsprechend der wachsenden Empfänglichkeit der Menschheit Jesu, wohnt sich ihr der Logos immer tiefer ein, sodaß der gottmenschliche Einigungsprozeß erst am Schluß des irdischen Lebens Jesu vollendet ist." „In Christus ist mit dem Werden der menschlichen Seite notwendig auch ein Werden der Gottmenschheit gegeben und die Menschwerdung ist nicht als eine mit einem Mal fertige, sondern als fortgehende, ja wachsende zu denken, indem Gott als Logos jede der neuen Seiten, die von der wahren menschlichen Entwicklung hervorgebildet waren, stetig ergreift und sich aneignet, wie umgekehrt die wachsende aktuelle Empfänglichkeit der Menschheit mit immer neuen Seiten des Logos sich bewußt und wollend zusammenschließt." Diese Theorie stellt neben der kenotischen Christologie, die Dorner lebhaft bekämpft, den originellsten spekulativen Versuch einer Verständlichmachung der Gottmenschheit Jesu in der neueren Theologie dar.

Ein weiterer Systematiker der positiven Vermittlungstheologie, **Julius Müller** in Halle (1801—1828) hat in einer Monographie über „Die christliche Lehre von der **Sünde**" (1. Auflage 1844, dann noch fünf Auflagen) sein Gesamtverständnis des Christentums dargelegt.

Auch für die Behandlung des Sündenproblems erscheinen neben biblisch-christlichen spekulativ-philosophische Gedankengänge als nötig. Die Sünde ist im innersten Wesen Selbstsucht; als solche die sich selbst verkehrende Freiheit. In dieser muß die Sünde ihre Ursache haben, da sie auf Gott nicht zurückgeführt werden kann. Der sündige Mißbrauch der Freiheit hat „seinen Anfang im Gebiet des Außerzeitlichen, in welchem allein eine unbedingte Selbstbestimmung möglich ist." Die innerweltliche Determination durch die Sünde soll die Folge einer eigenen vorweltlichen Selbstbestimmung zum Bösen sein. Damit nimmt Müller Theorien auf, wie sie im indischen Denken, sodann bei Origines und in philosophischer Form bei Kant sich geltend machten. Zuletzt muß jedoch auch Müller anerkennen, daß eine wirkliche Erklärung des Bösen auch auf diesem Weg nicht gegeben ist: „Das Böse ist seinem Wesen nach das Unbegreifliche, das Böse ist das unergründliche Geheimnis der Welt; in seiner innersten Tiefe bleibt es immer undurchdringliche Finsternis." **Die versuchte Rationalisierung der Sünde endet bei Müller mit der Anerkennung ihrer Irrationalität.**

Die Stellung der positiven Vermittlungstheorie zur **Christlichen Ethik in ihrem Verhältnis zur Kultur** ist deutlicher als in deutschen Werken in der vielverbreiteten Ethik des dänischen Theo-

logen **Martensen** zum Ausdruck gekommen, der in engster Verbindung mit der deutschen Vermittlungstheologie besonders Dorners stand. In dieser Ethik erscheinen alle Spannungen zwischen Christentum und Kultur leicht zu überwinden. Das christliche Ethos reinigt und vollendet die innerweltlichen Kulturschöpfungen besonders auch die Kunst und die verschiedenen Sozialformen. Martensen wandelt stark in den Bahnen der Schleiermacher-Rotheschen **Kulturethik.**

II.

Die biblische Theologie.

Soweit der Altprotestantismus nichts anders sein will, als Wiedererweckung der biblischen Wahrheit, beansprucht im 19. Jahrhundert seine Vertretung die „Biblische Theologie." Sie verwirft im Prinzip jede Anlehnung an irgendeine Philosophie, die Hegelsche so gut wie die Kantsche, die Schellingsche nicht minder als die theistische. Sie will das außerchristliche und sonderlich das moderne Geistesleben überhaupt nicht berücksichtigen. Spekulation ist ihr ebenso fremd wie die Ausbildung einer christlichen Weltanschauung oder auf ethischem Gebiet die Schöpfung einer christlichen Kultur. Aber auch die kirchlich-dogmatische Entwicklung, soweit sie über die Bibel hinausgeht und durch philosophische Ideen bedingt ist, will sie nicht berücksichtigen. Darum sind ihr wenigstens die inner-protestantisch-konfessionellen Gegensätze gleichgültig und den Katholizismus lehnt sie nur wegen seiner mangelnden biblischen Begründung ab. Durch diese Stellungnahme unterscheidet sie sich deutlich von der neueren konfessionellen Theologie. Endlich verwirft sie auch die Erfahrung als Quelle und Ausgangspunkt der christlichen Wahrheitserkenntnis im Sinn Schleiermachers und der Erlanger. Diesem Subjektivismus setzt sie die objektive Norm der Bibel entgegen.

Ueber das Grundprinzip dieses theologischen Typus hat sich sein originellster Vertreter Tobias **Beck** in Tübingen (1804—1878) ausgesprochen. Er selbst gab eine „Einleitung in das System der christlichen Lehre" (1837) und „Die christliche Lehrwissenschaft nach den biblischen Urkunden" (1840) heraus. Bei ihm heißt es: „Alles wahrhaft christliche Erkennen ist wesentlich dadurch bedingt, daß es die in der heiligen Schrift niedergelegte Lehre als die vollendete und vollendende Wahrheit zum ausschließlichen Gegenstand hat; sie bildet das eine und ganze religiöse Erkenntnisgebiet für die Christen und den positiven Lehrinhalt aller christlichen Erkenntnis und Wissenschaft. Alles nicht biblisch Gegebene hat für das christliche Erkennen auf dem religiösen Gebiet keine objektive Wahrheitsbedeutung." Die Auffassung der Bibel nähert sich stark der Orthodoxen des 17. Jahrhunderts, will aber doch auch den Fortschritt der Offenbarungserkenntnis berücksichtigen. Eigentlicher Inhalt der Bibel und damit auch des christlichen Lehrsystems soll

nach Beck die *βασιλεία τῶν οὐρανῶν* sein. Dieses soll aber nicht nur einen idealen Zustand der Christen bezeichnen, auch nicht einen kirchlichen Organismus, oder ein sonstiges geschichtliches Produkt. **Das Gottesreich** ist vielmehr ein real bei Gott vor Erschaffung der Welt existierendes „selbständig bestehendes Reich, ein organisiertes Lebenssystem." Vornehmlich in Christus ist es in die Geschichte eingetreten, um durch ihn in der Welt fortzuwirken; aber erst am Ende der Welt wird es als neue ewig dauernde Weltform in die Erscheinung treten. Das Christentum bringt einen „neuen Lebenstypus." Mit dieser Formel deutet Beck seine stark moralische Auffassung des Christentums an. Dieses neue Leben wird dem Einzelnen durch die **Rechtfertigung** zu teil. Diese stellt ein „gerechtes Personenverhältnis zu Gott in Christo dar und gibt damit eine Naturdisposition für ein entsprechendes gerechtes Verhalten." Religiöse Rechtfertigung ist danach für Beck zwar nicht einfach identisch mit sittlicher Wiedergeburt, aber das eigentliche Ziel der Rechtfertigung ist doch die Wiedergeburt. — In allen diesen Gedankengängen Becks wird man keineswegs eine reine Wiedergabe der biblischen Gedankenwelt erkennen. Im Gegenteil hat Beck theosophische Ideen wie sie sich etwa bei Jakob Böhme oder andern schwäbischen Theosophen finden in biblische Begriffe wie die Reichsgottesidee eingetragen und so auch seinerseits die Theologie mit einer Philosophie verbunden. Die Rechtfertigungslehre hat er nicht paulinisch-altprotestantisch, sondern eher katholisch-moralistisch verstanden. Trotzdem ist festzustellen, daß Beck an vielen Stellen wie etwa bei der Eschatologie biblische Vollbegriffe wieder in die christliche Lehrwissenschaft eingefügt hat.

In der **Ethik** erklärt er es für unmöglich die Welt und ihre sozialen Formen zu christianisieren. Es läßt sich nur eine christliche Lebensordnung für die Subjekte innerhalb der menschlichen Gesellschaftskreise aufstellen. Diese selbst sind nur „göttliche Gesetzes- und Zuchtinstitute für das Weltleben zur Ordnung der irdischen Entwicklung der Menschheit." Erst die Eschatologie wird mit der Umschaffung der gesamten Natur und Welt auch dem Christentum konforme Gesellschaftsformen bringen. Beck steht mithin in schärfstem Gegensatz zu aller innerweltlichen Kulturethik.

Ein andrer Vertreter des Biblizismus **H. Cremer** (1834—1903) in Greifswald machte auch zum Inhalt des biblischen Christentums die **Rechtfertigung.** Aber er verstand sie ganz im Paulinischen Sinn. Es handelt sich in ihr um die rein religiöse, völlig paradoxe Gerechterklärung des Sünders im Gegensatz zu seinem sittlichen Zustand und ohne Rücksicht auf dessen etwaige Aenderung. „Es gibt nichts Paradoxeres, nichts, was so sehr das Gegenteil ist zu allem, was logisch und sittlich folgerichtig ist als die Versöhnung, die Erlösung, die Vergebung all unsrer Sünden, die tat-

sächlich göttliche Vergebung, Anrechnung der Sünden und doch Vergebung."

Dieser Glaube ist es auch, auf welchen nach Cremer der **Wahrheitsbeweis für das Christentum** ruht. Der natürliche Mensch erfährt Gott im Gewissen als Richter, das Christentum bestätigt diesen Eindruck, lehrt aber zugleich paradox im Richtergott den Rettergott erkennen: „Es ist der Gott des Gerichts, den wir in dem Gott des Heils wiedererkennen und darum anerkennen. An seinem sich gleichbleibenden Verhältnis zur Sünde erkennen wir ihn."

Auch ein dritter Theologe macht die **Rechtfertigung** zum Kern des Christentums, **Martin Kähler** (1835—1912). Er nimmt sie darum schon in den Titel seines Werkes auf: „Die Wissenschaft der christlichen Lehre von dem evangelischen Grundartikel aus im Abrisse dargestellt." (Dritte Auflage, 1905). Kähler bringt in diesem Buch eine reiche und originale Fülle biblischer Gedanken, die er aber — in der Nachfolge Hofmanns — in heilsgeschichtliche Ordnung einreiht. Er gibt auch dem kirchlichen Bekenntnis Raum und betont stark den „Erfahrungsbeweis im eigenen Leben" und das subjektive Rechtfertigungserlebnis. Endlich benutzt er bei der Ausgestaltung christlicher Dogmen wie der Dreieinigkeit und Gottmenschheit eine gewisse Spekulation.

Aber gerade Kähler hat das Verständnis für die Bedeutung der **Bibel** und ihren zentralen Inhalt außerordentlich gefördert. Er hat den Hofmannschen Gedanken eines kirchengeschichtlichen Beweises für die Bibel weiter ausgeführt: „Neben das ‚testimonium spiritus sancti internum in singulis' tritt ein gleiches ‚testimonium in ecclesia.' Man sollte erfahren: Was hat die Christenheit sowohl in ihren einzelnen Gliedern als in ihren umfassenden kirchlichen Entwicklungen von der Bibel gehabt und von ihr empfangen."

Als zentraler Inhalt der Bibel erschien Kähler der **biblische Christus.** Für diesen trat er ein im Gegensatz zu dem zu seiner Zeit herrschenden „Leben Jesu" und dem „Historischen Jesus." Er tat das in der Schrift: „Der sogenannte historische Jesus und der geschichtliche biblische Christus." Zum biblischen Christus als Inhalt des Glaubens gehört nicht nur „die erzählende Beschreibung seines Charakters, wie er sie in seinen Handlungen gezeigt und in seinen Erlebnissen behauptet hat, sondern durchaus auch die Darlegung seiner Berufstellung als Messias; demgemäß hat ein vollständiges Zeugnis seine maßgebende und ausreichende Quelle lediglich in der Zusammenfassung der sogenannten Evangelien mit den übrigen neutestamentlichen Schriften und der alttestamentlichen Bibel." „Der auferstandene Herr ist nicht der historische Jesus hinter den Evangelien, sondern der Christus der apostolischen Predigt des ganzen Neuen Testaments." „Christus selbst ist der Urheber des biblischen Bildes."

Kähler kommt das nicht geringe Verdienst zu, die Unhaltbarkeit der neuprotestantischen Jesusauffassung nachgewiesen und an ihre Stelle wieder das altprotestantische Christusbild gesetzt zu haben.

III.

Positive Theologie im 20. Jahrhundert.

1. Je näher man der unmittelbaren Gegenwart kommt, umso schwieriger ist eine Darstellung, die auf wirklich geschichtlichem Charakter Anspruch erheben kann. Denn Alles erscheint noch im Fluß und das wirklich Bleibende kann erst die Zukunft feststellen. Das gilt in besonderm Maße von der theologischen Lage in Deutschland im ersten Viertel des 20. Jahrhunderts. Mit Recht sagt Jhmels: „Wir wissen alle bis zu welchem Maß, — man möchte fast sagen — alles in der Theologie gegenwärtig im Fluß ist. Auch die Arbeit der wissenschaftlichen Theologie trägt in weitem Umfang etwas von Uebergangscharakter an sich. Alle Erkenntnisse, die vielleicht allgemein als gesichert gelten, sind ins Wanken geraten. Jedenfalls suchen wir nach neuen Erkenntnissen und haben selbst am lebhaftesten die Empfindung, wie wenig wir Menschen der Gegenwart mit diesem Suchen schon bei festen Zielen angelangt sind." („Allgemeine Evangelisch-Lutherische Kirchenzeitung," 1914, S. 556.) Dementsprechend kann es sich nur darum handeln, die wichtigsten Ansätze zur Neugestaltung der Theologie und zwar der positiven zu charakterisieren.

Auf biblischem Gebiet sowohl des Alten und des Neuen Testaments treten eine ganze Anzahl von Gelehrten für die wesentliche Glaubwürdigkeit der biblischen Ueberlieferung ein. Sie berücksichtigen dabei durchaus die literarkritischen Probleme und die religionsgeschichtlichen Fragestellungen. Die relativ späte Niederschrift einer Nachricht spricht nicht gegen deren Richtigkeit und eine streng durchgeführte religionsgeschichtliche Vergleichung läßt umso deutlicher die Eigenart der biblischen Religion erkennen. Dagegen wird der Einfluß eines religionsgeschichtlichen Evolutionismus und einer religionsphilosophischen Dogmatik auf die biblische Forschung entschieden abgelehnt. (So die Stellungnahme von Männern auf alttestamentlichem Gebiet wie Kittel, König, Köberle †, besonders Sellin und der Mitarbeiter seines Kommentarwerkes; auf neutestamentlichem Gebiet Th. Zahn und der Mitarbeiter seines Kommentares, Heinrici †, Feine, Schlatter, Lütgert, E. Weber, Deißner, Schmitz.)

Die **kirchliche Reformation** wird im Gegensatz zu den neuprotestantischen Konstruktionen in erster Linie als eine Erneuerung der biblischen Erlösungsreligion aufgefaßt. Sie unterscheidet sich bestimmt vom Katholizismus, indem sie die in ihn eingedrungenen

Elemente der Natur- und Gesetzesreligion ausscheidet. Die Reformation kann sich auch durchaus in dem sogenannten modernen Geistesleben behaupten, zumal in diesem bei genauerer Analyse eine weitgehende Abhängigkeit von vorchristlich-antiken und vorreformatorisch-mittelalterlichen Ideen sichtbar wird. Zwischen der idealistischen Philosophie der neuern Zeit und der reformatorischen Erlösungsreligion besteht allerdings ein prinzipieller Gegensatz. (So die Stellungnahme von Männern wie W. Walther †, Kunze †, H. H. Böhmer †, Preuß, Holl †, Hirsch, Elert, R. H. Grützmacher, Dunkmann, Lütgert.)

2. Dieses in den geschichtlichen Urkunden der Schrift, dem reformatorischen Bekenntnis wie in der lebendigen religiösen Erfahrung als Erlösungsreligion gegebene Christentum, will die positive **systematische Theologie** mit den wissenschaftlichen Methoden der Gegenwart verstehen und begründen, ohne es inhaltlich von dem sogenannten modernen Geistesleben umgestalten zu lassen.

Das ist in verschiedener Weise von den — jetzt kurz zu den charakterisierenden — einzelnen Theologen versucht worden. **Schäder,** Breslau (geb. 1861) behauptet in seiner „Theozentrische Theologie" (1909 ff.), daß sämtliche theologische Richtungen des 19. Jahrhunderts und zwar nicht bloß Schleiermacher, Ritschl, die religionsgeschichtliche Theologie, sondern auch die Erlanger und die Biblizisten anthroprozentrisch gerichtet gewesen seien. Sie hätten alle den Menschen und sein Heilsbedürfnis einseitig in den Vordergrund gerückt und Gottes Liebe nur als Mittel zur menschlichen Erlösung verstanden. Im Gegensatz dazu will Schäder eine **Theozentrische Theologie** entwerfen. In ihr steht Gottes Majestät, die sich auch außer Christus in Natur und Geschichte offenbart hat, im Mittelpunkt. Unser Für-Gott-sein als dienende Organe der göttlichen Herrschaft wird stärker betont als Gottes Für-uns-sein in seiner vergebenden Gnade in Christus. Schäder erklärt selbst: „Es ist klar, daß bei einer derartigen Orientierung der Theologie unvergängliche Erkenntnisse des Kalvinismus für die christlich-kirchliche Glaubenslehre fruchtbar gemacht werden."

Gerade im Unterschied zu Schäder will **Schlatter** (geb. 1852), der vor allen Dingen durch seine Lebensarbeit das Verständnis der Bibel gefördert hat, in seinem „Das christliche Dogma" (1911) eine beobachtende empirische Methode anwenden. Diese soll zunächst anthropologisch-psychologische Beobachtungen sammeln und aus ihnen auf dem Weg des kausalen Rückschlusses das Wesen Gottes erfassen. Schlatter schließt sich hier wesentlich der Erlanger Methode, besonders Franks an. „Die Theologische Arbeit besteht immer in der Beobachtung des Menschen. Insofern bleibt jede Theologie gerade dann, wenn sie ernsthaft in Gott ihren Gegenstand hat, anthropozentrisch, weil sie ihren Standort nicht über, sondern im Menschen

hat." Die Gedanken über Gott soll die Theologie selbständig — ohne Rücksicht auf eine besondre Philosophie und ohne sich durch die Erkenntnistheorie Kants hindern zu lassen — entwickeln. Schlatter verlangt eine theologische Spekulation, die bei aller Originalität und starker Befruchtung durch die Bibel an neuere theosophische Denker wie den ausdrücklich genannten Baader anknüpft. Bei den einzelnen Dogmen kommt Schlatter im Wesentlichen der altprotestantischen Anschauung nahe. Auch für besonders angefochtene Dogmen wie die Teufelslehre und die Kindertaufe tritt er ein. In seiner **Ethik** verlangt Schlatter mit der Energie der reformierten Konfession die Verwendung der aus der Religion sich ergebenden Motive zum aktiven Dienst in der christlichen Gemeinschaft und dann im weltlichen Beruf.

L. Lemme (1847—1922) hat sich zunächst durch scharfe Kritik an der Ritschlschen Theologie bekannt gemacht und sodann drei große Systeme „Christliche Ethik" (1905 ff.), „Christliche Glaubenslehre" (1918 ff.), „Christliche Apologetik" (1922) veröffentlicht. „Die Glaubenslehre hat die religiösen Erlebnisse des christlichen Glaubens in wissenschaftlicher Reflexion auf die innere Erfahrung zu beschreiben." Sie hat zu entfalten erstens: das Wesen des Glaubens, zweitens: die objektiven Voraussetzungen des Glaubens, drittens: die Entwicklung des Glaubenslebens. Der Inhalt der religiösen Erfahrung wird in spezifisch christlich-pietistischer Bestimmtheit als **Wiedergeburt und Bekehrung** aufgefaßt. Gerade aus ihr ergibt sich aber die Erkenntnis Christi als Sohnes Gottes. Die Glaubenslehre führt jedoch nur zu einer „empirisch-religiösen Christologie." Diese wird durch eine spekulative Christologie in der Apologetik ergänzt, denn die **Apologetik** hat eine theologische Metaphysik, eine spekulative Theologie zu entfalten. Diese soll der denkenden Vernunft im Christentum die befriedigende Lösung aller Welträtsel nachweisen.

Während Lemme sich in seiner Glaubenslehre wesentlich in den Bahnen der Erlanger Erfahrungstheologie bewegt, folgt er in seiner Apologetik der spekulativen Vermittlungstheologie und auch Rothe. In seiner alle konkreten Fragen behandelnden **Ethik** bringt Lemme die antiphilosophische, speziell antikantische Eigenart der christlichen Sittlichkeit zu sehr scharfem Ausdruck. In ihr liegt der Antrieb zur Christianisierung der Welt und ihrer Sozialordnungen.

Eine Verbindung zwischen Theologie und Philosophie will **Stange**, Göttingen (geb. 1870), herstellen. Er tut das durch eine Reihe von Schriften zur **Religionsphilosophie**, welche ihm diejenige wissenschaftliche Disziplin ist, „durch welche sich der Zusammenhang der Theologie mit der Philosophie vermittelt." In komplizierten Gedankengängen sucht er nachzuweisen, daß das Problem der Religion nicht als zufällige Erscheinung auftaucht, sondern notwendig

im menschlichen Bewußtsein gegeben ist. Wirkliche Religion erwächst allerdings erst aus praktischer Erfahrung und gibt den allgemeinen blassen Kathegorien des Religiösen den anschaulich konkreten Inhalt der übersinnlichen Macht, des unendlichen Geistes und des unbedingten Willens. Mit dem Begriff der Offenbarung ist die Grenze der religionsphilosophischen Erörterungen erreicht. Von Offenbarung im eigentlichen Sinn kann nur in einer einzigen Religion, im Christentum geredet werden. Der entscheidende Inhalt der christlichen Offenbarung ist Christi Person. In ihrer näheren Bestimmung wie in der Erledigung dogmatischer Einzelprobleme folgt Stange wesentlich altprotestantisch-lutherischen Gedankengängen.

3. Während die bisher behandelten Theologen entweder reine Systematiker sind oder von der biblischen Theologie herkommen, nimmt **Reinhold Seeberg,** Berlin (geb. 1859), von der Geschichte und zwar von der **Dogmengeschichte** seinen Ausgangspunkt. Er hat das umfänglichste, an Stoffreichtum noch Harnack übertreffende, ganz aus den Quellen erarbeitete „Lehrbuch der Dogmengeschichte" (3. Auflage, 1922 ff.) veröffentlicht. In einer im Erscheinen begriffenen **Dogmatik** (Band I, 1927) wird er seine theologische Position in geschlossenem Zusammenhang darlegen. Besonders original ist seine Leistung auf dem Gebiet der mittelalterlichen Dogmengeschichte, deren große Bedeutung er gerade auch für das Verständnis der reformatorischen Dogmengeschichte erwiesen hat. „Das Dogma ist eine besondre Ausdrucksform der Erkenntnis der Gemeinde von der Heilswahrheit und zwar handelt es sich um solche Erkenntnisse, die die Gemeinde als schlechthin notwendig für ihren geschichtlichen Bestand angesehen hat und darum durch öffentliche Fixierung zu einem dauernden Faktor dieses Bestandes gemacht hat. So versteht sich sowohl der rechtliche als der kirchliche und der religiöse Charakter des Dogmas." Die Dogmengeschichte ist kirchliche Ideengeschichte. Sie ist aber nicht — wie die ältere unter Hegels Einfluß stehende Dogmengeschichtsschreibung meinte — geradlinig verlaufen; sie ist aber auch nicht im Sinn Harnacks im Grund nur eine Verderbung des urchristlichen Evangeliums. „Es steht aber nicht so, daß diese Entwicklung eine gradlinige ist, so daß Dogma an Dogma sich konsequent anschließt. Man muß sich sagen, daß jedes Dogma von einem bestimmten Gesichtspunkt her, das ganze Christentum als Erlösungsreligion beschreibt. Sie hat aber nicht nur historisch zu schildern, sondern die Formulierung jedes Dogmas daraufhin zu prüfen, ob sie den vom Urchristentum repräsentierten reinen Typus der Erlösungsreligion entspricht." Infolgedessen gibt Seeberg am Anfang seiner Dogmengeschichte eine kurze Inhaltsbestimmung der urchristlichen Erlösungsreligion. Die **Reformation** ist für ihn eine besondre Entwicklungsstufe des Pauli-

nismus und Augustinismus im Verständnis des germanischen Geistes.

In seiner erstmalig 1900 erschienen „Die Kirche Deutschlands im 19. Jahrhundert" erhebt er die Forderung einer **modernen positiven Theologie,** „die den besondern Bedürfnissen des modernen Menschen und der geistigen Lage der Zeit entspricht." Er hat sie zunächst in einer populären Schrift „Die Grundwahrheiten der christlichen Religion" (1. Auflage, 1907) zu erfüllen gesucht, dann aber in einer wesentlich weiter entwickelten und umgestalteten Form in **„Christliche Glaubenslehre"** (I. Band, 1924; II. Band, 1925). Am Schluß des ganzen Werkes stellt Seeberg selbst eine Beziehung seiner Denkweise fest „zu dem deutschen Idealismus, wie er sich in seinen beiden maßgebenden Vertretern Kant und Hegel darstellt, und zugleich die Ablehung der Erkentnislehre wie der Metaphysik der Griechen, der orthodoxen Scholastik und Aufklärung auch in allen ihren modernen Ausläufern." (II., 670.) Er stellt die Vermutung in entschiedene Abrede, als ob dadurch die christlichen Grundgedanken umgedeutet und um ihren eigentlichen Gehalt gebracht würden: „Wir haben uns bemüht das ganze unverkürzte und unverfälschte Christentum zur Darstellung zu bringen. Aber wir mußten das so tun, daß wir uns nicht bei der Reproduktion von biblischen Sprüchen oder alten kirchlichen Theorien beruhigten, sondern das Christentum als die lebendige Religion, die aus dem Geist Gottes ist und zu ihm führt, zu erfassen trachten und wir mußten endlich die besten und sichersten Methoden zum Verständnis geistiger Verhältnisse in Anwendung bringen, die uns zugänglich waren. in der Ueberzeugung, daß man auf diesem Weg die Tiefe des Christentums am ehesten ausschöpfen und es dem Bedarf unsrer Zeit entsprechend ausdrücken würde. In diesem Sinn war es gemeint, wenn wir auch die formalen Mittel und die allgemeine geistige Einstellung der idealistischen Philosophie zu unserm Zweck benutzt haben." (II., 675.) Das Grundprinzip seiner dogmatischen Neuformulierung bezeichnet Seeberg als einen „voluntaristischen Transzendentalismus." „Gegenüber der alten dinglichen Auffassung des göttlichen und menschlichen Geistes, wird der Wille als das charakteristische Element des menschlichen und göttlichen Geistes, und darum auch das Verhältnis beider zu einander als ein Willensverhältnis bestimmt." (Vorrede zu Band II.)

Im ersten Teil seiner Dogmatik bestimmt Seeberg zunächst auf Grund einer religionsgeschichtlichen Phänomenologie die **Religion:** „Sie ist nach ihrer objektiven Seite die von Gott in dem Menschengeist gewirkte Unterwerfung unter Gottes Willen, und sie ist, subjektiv angesehen, der Gehorsam wider Gott in rezeptiv aufnehmenden und in aktiv aufsuchendem Sinn." (I., 77.) Nachdem noch die apriorische Anlage zur Religion und ihr Verhältnis

zur Kultur bestimmt ist, wendet sich Seeberg der Wesensbestimmung des **Christentums** zu. „In den beiden Begriffspaaren der erlösenden Gottesherrschaft und des Glaubens, des Reiches Gottes und der Liebe ist das Wesen des Christentums ausgedrückt." (I., 1607.) Diese Gottesherrschaft ist in der Geschichte, wie in der Gegenwart durch Jesum Christum vermittelt. Durch eine religionsphilosophisch apologetische Untersuchung erweist Seeberg, daß das Christentum „die absolute Religion im Sinne der vollkommenen Religion ist. Oder das Christentum ist **die** Religion und alle übrigen Religionen sind nur insofern Religion, als ihr Kern dem Christentum verwandt ist." (I., 195.)

Die **Wahrheit des Christentums** im Sinn seiner überweltlichen Wirklichkeit läßt sich nur durch eine bestimmte Erfahrung erweisen. „Der in Frage stehende Beweis besteht darin, daß in der willentlichen Umwandlung des Willens die absolute Geistigkeit des Urwillens als Kausalität mitgesetzt ist. Diesen Vorgang nennen wir in der Sprache der Kirche, die Wiedergeburt oder Bekehrung und die beiden Seiten, die er hat, entsprechen dem, was man Glaube und Liebe nennt." (I., 213.)

Quelle der christlichen Dogmatik ist für Seeberg nicht die subjektive Erfahrung, auch nicht die Bibellehre, sondern die „geglaubte Offenbarung." In der Erkenntnistheorie, die für die Methode der Dogmatik maßgebend ist, verknüpft Seeberg „die intuitive Erkenntnis des Ueberweltlichen mit der Verstandeserkenntnis von der Welt." (I., 281.) Das heißt eine irrationale mit einer rationalen Erkenntnistheorie. Bei den **einzelnen Dogmen** nimmt Seeberg eine mehr oder minder weitgehende Umformung der überlieferten Formeln vor. Das zeigt besonders deutlich seine Trinitätslehre. Nach ihm ist Sinn der **Trinität**: Erstens „Gott will, das die Naturwelt sei, werde und sein werde"; zweitens „Gott will, das die gegen ihn wollende oder sündige geistige Welt seinem herrschenden Willen unterworfen und dadurch sein werde" (I., 381); drittens „Gott will, daß besondre Personen in einer ihrem besonderen Bedarf entsprechenden Wechselwirkung mit andern Personen, Glieder seiner Kirche werden und sich in ihr betätigen." (I., 382.) Kürzer ausgedrückt, macht das Wesen der Trinität aus: „Der Vater will Welt, der Sohn will Kirche, der Geist will mich." (I., 382.)

Am Anfang des 20. Jahrhunderts schien sich an Seeberg eine ganze **modern-positive Richtung** in der Theologie anschließen zu wollen. Dies ist aber nicht geschehen, sofern die in Betracht kommenden Theologen sich entweder stärker der neuprotestantischen Theologie oder der positiven Theologie im älteren Sinn zuwandten. Das Letztere gilt auch von **Girgensohn**, Leipzig (1875—1925), in seinen „Zwölf Reden über die christliche Religion" und in seinem

„Grundriß der Dogmatik." (1924.) Seine selbständige Arbeit gehörte der **Religionspsychologie,** die er in dem großen Werk niederlegte, das nach experimenteller Methode gearbeitet war: „Der seelische Aufbau des religiösen Erlebens." (1921.)

4. Einen großen Einfluß auf die jüngere Theologenwelt hat **K. Heim,** Tübingen (geb. 1874), ausgeübt. Stärker wohl noch durch seine praktische, kraftvolle, religiös-pietistische Position als durch seine komplizierten, sich in steter Wandlung befindlichen philosophischen Gedankengänge. Heim vertritt durchaus die altreformatorische Position, die in das Zentrum des Christentums die **Sündenvergebung** setzt. Bezeichnet er doch in seinem „Leitfaden der Dogmatik" als „das allumfassende Thema der Dogmatik, die Darstellung der unendlichen Sündennot als einer in Christus gelösten." Infolgedessen kommt auch für Heim die christliche **Wahrheitsgewißheit** entscheidend auf dem Weg praktischen Gewissenserlebens an der geschichtlichen Person Jesu zustande, die alle Widersprüche beseitigt, welche Denken und Gewissen gegen die Möglichkeit einer Offenbarung Gottes an uns sündige Menschen erheben. In der dritten Auflage seiner „Glaubensgewißheit" (1923) sagt Heim deutlich im Vorwort: „Die Entstehung des Glaubens ist ganz unabhängig von philosophischen Gedankengängen. Der Glaube kann durch erkenntnistheoretisches Nachdenken weder erschwert noch erleichert, weder verhindert, noch ermöglicht werden." Dennoch aber stellt Heim sehr eingehende erkenntnistheoretische Erwägungen an. Diese sollen aber nur dem philosophischen Verständnis des tatsächlich vom Christen Erlebten dienen und darum nur für den kleinen Kreis philosophisch interessierter Menschen von Bedeutung sein. Die Eigenart der **erkenntnistheoretischen Erwägungen** Heims besteht darin, daß er den Gegensatz zwischen dem logischen Denkgesetz der Widerspruchslosigkeit und den Grundformen unsrer Erkenntnis von Raum und Zeit, besonders von Subjekt und Objekt herausarbeitet. Er schließt sich bei der Darstellung dieser Antinomien an Kant an, wie an eine Ende des 19. Jahrhunderts auftauchende Philosophie des Empiriokritizismus. Eine wirkliche Erkenntnis des Transzendenten soll sich in den Erfahrungsformen dieser Welt nicht erreichen lassen, während das Denkgesetz auf eine andre widerspruchslose Daseinsform hinweist. Ob eine solche aber existiert, kann der Mensch nur in bestimmten Erlebnissen erfassen. Das ist im Allgemeinen schon der Fall im Schicksalserlebnis, welches aus einer Wirklichkeit stammt, die jenseits der letzten Gegensätze der Anschauungswelt liegt. Ethischen Charakter gewinnt das Schicksalserlebnis im Christentum, das dem Menschen die Welt Gottes erschließt. Das vom Glauben Erlebte erscheint darum Heim auch phisosophisch denkmöglich.

In der letzten Auflage seiner „Glaubensgewißheit," be-

zeichnet Heim es als seine Absicht im Vorwort: „Das neue Verständnis der urchristlichen und reformatorischen Gottesgewißheit, das K. Barths Römerbrief in prophetischer Form zum Ausdruck gebracht hat, in Beziehung zu setzen zu der philosophischen Bewegung, in der wir seit Kants kopernikanischer Tat stehen."

5. Heim verweist auf die **Barthsche** Theologie als die neueste Bewegung, die er als eine prophetische mit Recht bezeichnet oder die einfacher ausgedrückt, als eine praktisch-religiöse zu charakterisieren sein wird. Sie ringt erst um ihre theologischen Ausdrucksformen und hat darum die lebhaftesten Debatten ausgelöst. Ihr Urheber ist Karl Barth, der als Schweizer Pfarrer im Jahre 1918 ein Werk über den **„Römerbrief"** herausgab, das 1921 stark verändert und seitdem noch in mehreren Auflagen erschienen ist. Auf Grund dessen wurde Barth zum Professor der reformierten Theologie zunächst in Göttingen, dann in Münster berufen. Er motiviert sein Werk selbst aus dem Bedürfnis des Predigers, der in den tiefsten Sinn der religiösen Urkunden eindringen, sie auf die Gegenwart anwenden will und sich nicht mit einer grammatisch-historischen Erklärung begnügen kann. Er stellt aber Paulus unter eine ganz besondre Beleuchtung, von der er selbst sagt: „Wenn ich ein System habe, so besteht es darin, daß ich das, was Kiergegaard den unendlichen qualitativen Unterschied von Zeit und Ewigkeit genannt hat, in seiner negativen und positiven Bedeutung möglichst beharrlich im Auge behalte. Gott ist im Himmel und der Mensch auf Erden. Die Beziehung dieses Gottes zu diesem Menschen, die Beziehung dieses Menschen zu diesem Gott ist für mich das Thema der Bibel und die Summe der Philosophie in einem. Die Philosophen nennen diese Krisis des menschlichen Erkennens den Ursprung. Die Bibel stellt an diesen Kreuzweg Jesus Christus. Paulus hat von nichts anderm geredet, als von der permanenten Krisis von Zeit und Ewigkeit." (Vorrede zur zweiten Auflage.) Für Barth besteht zwischen Zeit und Ewigkeit, Gott und unsrer gegenwärtigen Welt ein schroffer durch nichts überbrückter Gegensatz. Grundlegend ist für ihn das altreformierte Axiom: „finitum non est capax infiniti; philosophisch folgt er dem Dualismus Platos — auf den er sich in der zweiten Auflage ausdrücklich beruft —, zwischen der Welt der Ideen und der Welt der Erscheinung. Gott ist ihm wesentlich der „deus absconditus" im Sinn des mittelalterlichen Scholastikers Occam — ein Gedanke, der zwar von Luther auch übernommen, aber durch den „deus revelatus" überwunden wurde. Der Mensch ist nach dem Fall für Barth nur Sünde, die Welt liegt allein im Argen; eine wirkliche Heilsgeschichte gibt es nicht. In voller Paradoxie offenbart sich Gott in Christus, welcher den Sünder für gerecht erklärt, obwohl er es nicht ist und auch hier nicht zu werden anfängt.

Diese Offenbarung gilt im gehorsamen Glauben für richtig zu halten, ohne daß der Mensch entsprechende seelisch subjektive Veränderungen bei sich beobachtet. Denn wie die Geschichte, so lehnt Barth auch die Psychologie ab und bekämpft mit seinen Schülern —wie Brunner, Gogarten, Thurneyssen (Zeitschrift „Zwischen den Zeiten," München) — besonders scharf Schleiermacher. Barth kennt nur „justificatio" und keine „renovatio." Darum erscheint ihm auch die Ethik nicht nur in sozialer, sondern auch in individueller Form als eine sehr fragwürdige Größe. Die Umgestaltung des Einzelnen und erst recht der Welt erfolgt erst im eschatologischen Jenseits. Die ganze Religiosität ist mehr auf Zukunftshoffnung als auf gegenwärtiges Glauben und daraus erwachsende Liebe eingestellt.

Barth nennt als die Männer, an welche er anknüpft: „Die Ahnenreihe, an der wir uns hier zu orientieren haben, läuft über Kierkegaard zu Luther, und Kalvin zu Paulus, zu Jeremia." („Das Wort Gottes und die Theologie," Seite 59.) Barth hätte aus der Gegenwart auch noch Schäders theozentrische, Heims dialektische Theologie und die Bestimmung des Heiligen bei Otto nennen können. Fraglos ist er aber entscheidend durch reformatorische und urchristliche Gedankengänge bestimmt. So knüpft er bei Luther an „de servo arbitrio" an und an den gesamten Aufriß der Theologie und Religion bei Kalvin. Er stellt aber andre Elemente in Luthers Christentum, wie den Glauben an den Schöpfergott, die heilsgeschichtliche Orientierung, die gegenwärtige Heilsgewißheit von der Liebe Gottes wie die ethischen Gedankengänge zurück. Insofern handelt es sich bei Barth nur um eine sehr einseitige, gebrochene Wiederbelebung des Altprotestantismus und auch des Urchristentums. Die theologisch-wissenschaftliche Ausarbeitung von Barths religiöser Haltung befindet sich bei ihm selbst und seinen Freunden noch in dem Maße im Fluß — er beginnt jetzt in „Dogmatik im Entwurf" („Lehre vom Worte Gottes," München, 1922) —, daß sie in einer geschichtlichen Darstellung der Theologie, die mit dem Jahre 1925 ihren Abschluß erreicht, noch nicht reproduziert werden kann.

(Ueber die jeweilig neusten Erscheinungen in der deutschen Theologie unterrichtet die in ihrem systematischen Teil von Prof. R. Vollrath, Erlangen, bearbeitete „Theologie der Gegenwart.")

EDITORIALS

"I BELIEVE IN ONE, HOLY, UNIVERSAL, CHRISTIAN CHURCH"

We observed Reformation day only last Sunday. Luther emancipated us from the organized church and made Christ central, instead of the church. The institutional church cast him out; he comforted himself with the fact that he belonged to the invisible church. The Pope might excommunicate him but he could not cast him off from membership in Christ's body. Faith in Christ was the saving act; without that all the religious functions such as prayer, confession, sacraments, giving of alms, etc., were only opera operata. The word of God was the rule as well as the source of the Christian life and faith, but not the letter of the word but the word spiritually discerned and as far as it preached Christ or prepared for him.

Taking it all in all, we can say that the Reformer stressed the *subjective* side of the religious life at the expense of the objective. Under the circumstances this could hardly be avoided. The pendulum had gone so far towards the institutional and tangible that when it swung back it was bound to go to the other extreme. It was found necessary to guard the *doctrinal* element of the church against subjective licence. The creeds and confessions that were worked out in the reformation age represented scriptural teaching as interpreted by the church. The church itself, however, as an organization in the practical world was entirely neglected. Luther had no gifts and little interest in this direction. If only the gospel was preached, he believed, everything would be well in the end. He had no bishops to put at the head of the church; so he made the princes the "emergency" heads ("Notbischoefe") of it But what was thought of as an emergency only, remained a permanent institution and soon there were as many state churches ("Landeskirchen") as there were princes in the "territorial system," then in force in Germany. By and by the church came into complete dependence of the state, the ministers were looked upon as officials of the state, with all the disastrous consequences that has had in the Lutheran churches of the continent.

The Calvinistic churches did not make the mistake of underestimating organization and constitution. Their emphasis was on the visible congregation as the fruit of Christian teaching. They invested the lay element with authority and responsibility; they allowed no state interference in religious matters. As a result they fared better, on the whole, than the Lutheran churches. Religious

indifference and hostility has never been so pronounced and general as in purely Lutheran lands (cp. Saxony, Braunschweig, Thuringia and their experiences since the war).

The Reformed had no understanding, though, of the symbolism of religious art or of the importance of stated forms of worship. Their churches were mere meeting houses, and their services had no attractiveness beyond what the minister might provide. Besides, their subjectivism carried them to inordinate lengths. Where favorable ground was given, as in England and, particularly, in America, new sects could spring up over night, each one claiming to come closest to the spiritual ideal. No consideration was given to historic growth. Instead of trying to conserve what was good and reform what needed improvement, they constructed new organizations according to the dictates of their conscience and their lopsided knowledge of scripture.

Given these and other causes, it is no wonder that the Protestant principle seems today to have run to seed. The Protestant church has not nearly the prestige you would expect when you consider that it is the church of the leading nations of the world. We are interested mostly in the church in our own land. Catholicism has never been so conscious of power here as it is today. Yesterday Schrembs, the bishop of the Clevéland diocese, reviewed the seven years of his episcopal work here. He said 47 parishes were organized during that time. And these parishes are large, very large; their church buildings are improving in magnitude and beauty. What is best, from the Catholic standpoint, they are crowded. Some, we were told by neighbors, have to hold three and four services on Sunday morning to accommodate the multitude! In summer, when many Protestant churches are closed for vacation! Protestants sometimes say, they *have* to go, their priests compel them. It seems to us they go gladly. Cardinal Gibbons used to remark the Protestants claim the Catholic laity are in chains; well, if they are, Catholics consider them golden chains.

It is time for us to learn from the Catholics. Not only that denominational barriers must be laid down and the unity of the church emphasized. Also that we need the church as an objective and substantial factor in the building of Christ's Kingdom and our own religious welfare. Liberals in Germany say the more they advance in Christian insight the less they need the church. A more pernicious sentiment has seldom been expressed. If they had said, at least, the more the *church* needs *us*. But no, as far as they are concerned, the church might as well go under.

For us who love the church and *depend on it* there is hardly anything more important than to find ways and means to make our people see the error of their ways, to make them think more highly

of the church as an institution. Our people are not in any danger of thinking that church-going is all there is to the Christian life. They quite generally underestimate it. If we can inspire them with a little of the respect and reverence the Catholic has for his own church things will begin to brighten up considerably; but it will be hard work and take intelligent, earnest and long-continued effort.

"HE READS HIS SERMONS"

When the writer, years ago, entered McCormick Seminary, Chicago, as a student, he found many things different there than at the theological institutions he had attended. The greatest novelty, however, was to him the presence, on the staff, of a teacher of elocution. He had never heard a lecture on elocution in his life. And now it began to dawn upon him how great an effect an understanding of the rules of elocution might have on the delivery of the sermons, or even on the reading of scripture, in the church. At the present time there may hardly be a seminary in the country that does not make provision for training in elocution, and it is to be hoped that the students of today appreciate such training more than did those at McCormick in my time. I then seemed to be about the only one who treated that professor with respect; in part, because in my opinion every professor ought to be so treated, and partly because this particular subject, so new to me, impressed me as exceedingly valuable.

One thing the professor did not discuss was the question whether the sermon should be read from manuscript or freely delivered. He probably considered this a matter to be decided by the professor of homiletics. And he was right. That chair was then held by Dr. Herrick Johnson, who was also the president of the seminary, a man of unusual teaching ability and of a forceful, imposing personality. Dr. Johnson went into the question with great care. He said that great preachers of the Presbyterian church, in the past, had used the manuscript method with telling effect, and that it had never thinned out their audiences. Furthermore, that it might be so used today, before "lettered" audiences, that is, before people who would appreciate the greater precision of thought and the nobler form of diction that the manuscript made possible. Nevertheless, he admitted that the free delivery was on the whole more preferable, that manuscript preaching was going out of date and that doubtless the manuscript was something of a handicap to the spontaneous intercourse between speaker and congregation.

I, personally, was fully convinced that no manuscript should be brought into the pulpit. I had never heard a sermon read in

all my life, I knew only one pastor in all of Germany who read his sermons. He did it effectively, he preached to large audiences, but they felt they had to apologize for that one defect: "he had no memory."

Since then my experience has become considerably enlarged. I have heard many manuscript preachers. We had one here, in an old Presbyterian church, a down-town place, who held his own for more than 20 years, reading all his sermons, morning and evening, word for word. He has had two successors by now, neither of them using the manuscript, but neither wielding even a mite of his power.

As Dr. Johnson said, in certain churches a manuscript preacher may be appreciated. In a German church, or a church of German antecedents, he would not. Why is it, so we feel impelled to inquire, that the reading preacher is found only in American churches and not in German ones. And why in American churches of a certain kind only? Seldom in a Methodist or Baptist church, and oftener in Congregational, Presbyterian and Episcopal communions. It can be seen readily that he is a phenomenon peculiar to the churches of wealth, education and prominence. In America such people, although of the upper strata of social life, still go to church, but to a church of their social level. In Germany the rich and educated go to church only rarely; and if they do they can't go to a church composed of members of their own class only. They go to a church that everyone goes to, consequently, the German pastor has a congregation of all kinds but mostly of ordinary people, and in his sermon he *tries to reach* the *common man*. Naturally, then, he preaches a simple sermon; he does not read an essay. As Luther advised him many years ago, saying, "when you preach preach to 'Hans' and 'Kunz,' not to some doctor or professor that may happen to be there."

The American pastor of a prominent and cultured church discusses all kinds of topics. He must be well posted on the questions of the moment, and in order to satisfy the fastidious taste of his audience, great demands are made on the form and substance of his address. These he can *best fulfil* by a *carefully written-out essay*. If he is not to spoil the essay in delivering it he is compelled to read it.

From all this it can be perceived that the custom that lately is developing amongst us, of reading from the manuscript, is not a wise one. It cannot count on the favor of the public, and it is apt to offer to our people a style of speaking they don't easily comprehend. It is well enough to write out the sermon; we prefer that by a large margin to the making of notes. After the sermon, however, has been written it ought to be freely reproduced.

Was sichert bei uns den Pastor seine Stellung?

Der Pastor in einer der deutschen Landeskirchen hat eine beneidenswerte feste Position in seinem Amt. Er ist angestellt auf Lebenszeit. Weder die Gemeinde noch seine vorgesetzte Behörde können ihn antasten, so lange er anständig lebt und seine Pflicht tut. Ganz anders mit dem Pastor in unsrer Kirche. Er ist gewählt auf unbestimmte Zeit, und wenn erst die erste Liebe erkaltet ist, so können viele und oft ganz unwürdige Gründe ihm den Paragraphen von der „dreimonatlichen Kündigungsfrist" ins Gedächtnis rufen. Selbst in unserm Land gibt es andre Kirchen, wo der Pastor vor solch unangenehmen Ueberraschungen mehr geschützt ist. Die Methodisten geben ihren Pastoren ihre „Bestallung" von Jahr zu Jahr. Ist ein Wechsel am Ende des Konferenzjahres rätlich, so wird dem Betreffenden alsbald ein anders Feld zugewiesen. Bei den Episkopalen wählt die „vestry" den Pastor, und man hört äußerst selten, daß diese Behörde ihren Rektor vor die Tür setzt. Selbst die Lutheraner, obwohl bei ihnen das Gemeindeprinzip stark betont wird, bringen dem Amt hohe Achtung entgegen und lassen sich selbst in delikaten Fällen von den Synodal- oder Distriktsbeamten willig beraten.

Bei uns ist das wesentlich anders; hier ist der Pastor ohne jede offizielle Rückendeckung. Der Distriktspräses kann ihm wenig helfen, wenn seine Popularität anfängt zu verblassen, oder wenn seine Erfolge den Erwartungen nicht entsprechen. Gibt es denn nun einen Weg, vermöge dessen der Pastor sich der Gemeinde so wertvoll machen kann, daß sie auch in schweren oder unruhigen Zeiten ihm treu bleibt?

Die Krone seines Amtes ist doch die Predigt, in unserm Land wird er meistens mit dem Titel „preacher" belegt, was andeutet, daß auch im Bewußtsein des Volkes die Predigt seine wichtigste Domäne ist.* Kann er denn nun seiner Stellung sicher sein, wenn er sich bemüht, auf der Kanzel etwas Tüchtiges zu leisten?

Es soll gewiß nicht geleugnet werden, daß manche Gemeinden stolz sind, wenn ihr Pastor als Prediger sich einen Ruf erworben hat, und daß ihm das eine Gewähr auf viele Jahre ungehinderter Arbeit gibt. Es finden sich in den englisch-amerikanischen Kreisen Gemeinden, wo der Pastor seine Stellung wesentlich der Predigt verdankt und die andre Arbeit andern Kräften überlassen ist. Es wäre leicht, eine Reihe von Beispielen anzuführen, wo eine solche Situation vorliegt, meist in den großen Städten.

Bei uns aber gibt es solche Fälle kaum, zum mindesten sind sie sehr selten. Eine solche Wertschätzung der Predigt setzt gewöhn-

*) Siehe den interessanten Artikel von Arthur Phelps über „The Importance of the Ability to Speak in Public" in der Oktobernummer des „Expositor."

lich bei der Gemeinde einen Bildungszustand voraus, der bei uns nur ausnahmsweise anzutreffen ist. Selbstverständlich hören auch unsre Leute lieber einen anziehenden Redner als einen langweiligen. Die wenigstens aber wissen eine Predigt recht zu beurteilen. Wenn einer „laut und deutlich" spricht, wenn er „forsch" ins Zeug geht, wenn der Schwall der Rede begeistert dahin fließt, so glauben sie, sie hätten etwas Gutes gehört. Aber selbst auch wenn sie ihren Pastor für einen fähigen Prediger halten, so sind sie darum noch lange nicht zufrieden. Oftmals steht ein Prediger auf der Kanzel, den seine Amtsgenossen sterblich langweilig finden, den aber seine Gemeinde für eine köstliche Perle hält, und der auch seine Leute besser zusammenhält als ein beredter Apollos (Apg. 18, 24) oder ein hinreißender Talmage.

Unsre Leute lassen sich mehr von der **Persönlichkeit** des Pastors beeinflussen als von seiner Predigt. Damit meinen wir nicht so sehr eine starke, selbstbewußte, kraftvolle Persönlichkeit; was die Gemeinden besonders zu schätzen scheinen ist Leutseligkeit, Umgänglichkeit, Anpassungsfähigkeit (etwa das paulinische: allen alles zu sein; ins Alltägliche und Amerikanische übersetzt: „he must be a ‚mixer'").

Wenn der Pastor diese Eigenschaften hat und dazu die „modernen Methoden" anzuwenden weiß, das heißt wenn er ein praktischer Mann ist in der Propaganda, in der Pflege des geselligen Lebens, findig in immer neuen Weisen, die Gemeinde im Atem zu halten, dann ist er ein erfolgreicher Arbeiter. Dann hat er Zuhörer, dann mehrt sich die Gliederzahl, dann ist immer Geld genug im Gemeindesäckel, um den finanziellen Verpflichtungen nachzukommen. Auf der Kanzel mag er wenig leisten, aber unter der Kanzel um so mehr.

Es liegt auf der Hand, daß unter diesen Umständen auch bei den Pastoren die Predigt in zweite oder dritte Stelle rückt. Es ist ein biologisches Gesetz, daß nur der Organismus Lebensfähigkeit behält, der sich an seine Umgebung je nach ihren Anforderungen anpaßt. Unsre kirchliche Umgebung („environment") verlangt nicht besondre Predigttüchtigkeit, sie verlangt gute Ausstattung in den eben genannten Dingen. Daher kommt es, daß im großen und ganzen bei uns die Predigt auf einer niedrigen Stufe steht.

Nichts desto weniger gibt es solche, die an ihrem Teil die Pflege des Kanzeldienstes für ihr höchstes Ziel halten. Es ist gut, daß es so ist. Jedoch folgt aus dem Gesagten — so anders unsre Auffassung korrekt ist — daß sie gut tun werden, die Beschaffenheit ihres kirchlichen „Milieu" nicht außer Acht zu lassen. Denn täten sie es nicht, so möchten sie in die Lage kommen, sich bald für ihre Tätigkeit eine andre Kanzel aussuchen zu müssen. Für den älteren Pastor wird das ein immer heikleres Problem.

Die Präsidentenwahl.

Wenn diese Dummer des „Magazins" in die Hände der Leser gelangt, stehen wir am Vorabend der Präsidentenwahl. Es ist nicht unsre Absicht, unsre Leser politisch zu beeinflussen; wir schreiben das Nachfolgende mehr um uns selbst Rechenschaft zu geben, warum wir für den einen Kandidaten sind und nicht für den andern.

Wir setzen gar nicht voraus, daß es nötig ist, unsre Freunde zu warnen, dem Gouverneur von New York ihre Stimme zu geben. Es mag unter uns sich eine Reihe von solchen befinden, die für Thomas stimmen werden, weil sie von den beiden großen Parteien nicht eine radikale Aenderung bestehender Verhältnisse erwarten, insonderheit nicht die Abschaffung des kapitalistischen Systems. Wer aus diesem Grund Herrn Thomas seine Stimme gibt, erwartet keine praktischen Resultate, sondern spricht nur seine Ueberzeugung aus, daß Thomas und seine Plattform dem Ideal am nächsten kommen.

Für uns andre, die wir uns ans praktisch Ausführbare mehr als an das Wünschenswerte halten, scheint die Wahl diesmal nicht schwer zu sein. Zwar sind wir kürzlich durch die Entdeckung überrascht worden, daß es auch unter protestantischen Theologen solche gibt, die sich für Smith eher als für Hoover entscheiden würden, wenn es sich nur um diese beiden handelte. Hoover ist ihnen der verkörperte Vertreter von „Big Business" und ein eingefleischter Bewunderer des herrschenden Systems. Bei Smith und seiner Partei finden sie mehr Kritik, mehr freiheitliche Ideen, mehr Möglichkeit des Fortschritts. Wir können diese Ansichten nicht teilen. Gewiß kritisiert die Plattform der Demokraten mehr; die Demokraten sind in der Opposition, und die Opposition lebt stets von der Kritik. Aber wie würde es um die **Taten** stehen, wenn die Partei in die Macht käme? Geo. W. Olvany, der gegenwärtige „Tammany leader," gab bei seiner Rückkehr von Houston die folgende Erklärung ab: „Die großen Geschäftsleute und industriellen Führer wissen, daß Gouverneur Smith sie nicht stören wird. There will be no meddling with business."

Präsident Wilson sprach seinerzeit schöne Worte von einer „New Freedom" und von der Befreiung des Volkes von dem „Invisible Government"; aber sind diese schönen Versprechungen irgendwelche Taten gefolgt?

Viel Rühmliches ist in den letzten Monaten von Al. Smith gesagt worden und von seiner Unabhängigkeit von „Tammany Hall." Es mag daran manches Wahre sein. Wer jedoch die Geschichte dieser politischen Organisation kennt, wird von einem Produkt und Glied derselben nicht allzuviel erwarten. Selbst wenn die Persönlichkeit und die Leistungen des Kandidaten uns anspra-

chen, so würden wir doch das Gefühl nicht unterdrücken können: „Es tut mir in der Seele weh, wenn ich dich in der Gesellschaft seh!"

Al. Smith ist ein treuer Sohn seiner Kirche. Er ist Katholik. Ohne Zweifel werden die Katholiken des Landes beinahe einstimmig für ihn eintreten. Man macht es katholischerseits den Protestanten zum Vorwurf, daß ihnen diese Tatsache unangenehm ist: das sei puritanische Intoleranz und Bigotterie. Ein solcher Vorwurf hört sich seltsam an im Mund katholischer Führer. Viele protestantische Amerikaner aber fühlen sich dadurch empfindlich getroffen, sie wollen um alles nicht intolerant genannt werden. Zu starkes Betonen des religiösen Faktors mag Smith in der Oeffentlichkeit mehr nützen als schaden. Dennoch wird der Protestant die Sorge nicht los, daß ein katholischer Präsident Religionsgenossen in hohe Stellung bringen dürfte, die dort sich von ihren religiösen Gefühlen mehr leiten ließen als von patriotischen.

Bleibt noch die Frage der Prohibition, nach beinahe allgemeiner Ansicht die wichtigste von allen. Beide Parteien sprechen sich freilich für die strikte Durchführung des 18. Amendments aus, aber Smith hat sich persönlich die Bahn freigemacht für eine Aenderung des Prohibitionsgesetzes. Er ist selbst naß, obwohl die Plattform trocken ist. Damit hat er seine Partei in eine schiefe Stellung gebracht. Der Süden, wo die Partei ihre Stärke hat, ist trocken und sieht sich nun vor das Dilemma gestellt, entweder seine Prinzipien oder seine Tradition aufzuheben. Im Norden dagegen und in den großen Städten jubeln Millionen Smith zu als dem Moses, der sie aus der Wüste führen soll (eigentlich sollte es ja Josua heißen). Auch das deutsche Votum ist dadurch stark beeinflußt. In Wisconsin, so heißt es, ist die Mehrheit der Deutschen für Smith; so auch an vielen andern Orten. Die Vereinsdeutschen zumal können schwer ohne ihr Bier fertig werden, und indem sie darauf hoffen, finden sie eine sittliche Begründung in dem Bewußtsein, daß die Prohibition die Mutter der Heuchelei und die Quelle der Gesetzesverachtung sei.

Wir wollen uns hier nicht über Prohibition oder Antiprohibition aussprechen. Argumente für und gegen werden allerwärts mit Hitze ins Feld geführt. Sie überzeugen nur den, der schon vorher dafür oder dagegen eingenommen ist. Gerade wie die Argumente für Deutschlands Alleinschuld im letzten Krieg. Persönlich neigen wir etwas mehr nach der Prohibitionsseite hin. Aber ob Smith oder Hoover gewählt wird, die Prohibition bleibt.

Nun, Brüder, wählt den besten Mann. Und wenn ihr ihn weder bei den Republikanern noch bei den Demokraten finden könnt, dann stimmt für Thomas. Vielleicht ist es gut, wenn die großen Parteien lernen, daß sie nicht ewig oben bleiben.

The Christian World

Survey of Churches Shows Metropolitan Chicago Ninety Per Cent Religious

THE LIVING CHURCH NEWS BUREAU—Chicago, Aug. 24, 1928

Some of the results of a recent religious survey of this city, made by the Chicago Church Federation, are of such general interest and value as to deserve attention and study by Christian people of whatever faith. According to the report of the survey sent out by Walter R. Mee, executive secretary of the Federation, metropolitan Chicago is ninety per cent religious, a percentage not surpassed by any city of half a million or more in the United States. It may seem hard to reconcile this statement with the criminal records and conditions which exist here, and which have given the city an evil name everywhere. But Chicago has always been a place of paradoxes.

"The Roman Catholic and combined Protestant groups" (and Mr. Mee lists the Episcopalians among the latter) "about equal each other in numbers, with the individual Catholic churches exceeding in size and membership, while the Protestant churches are the largest group numerically. Jews are also strong religiously. Approximately one thousand churches are to be found in the Chicago area.

"With a population of approximately 3,500,000 in its metropolitan area, Chicago churches have over 3,000,000 members and adherents. About 2,500,000 of these are divided equally between the Roman Catholic Church and the various Protestant denominations and miscellaneous sects. There are about 400,000 Jews in this area.

"The Roman Catholic Church is the largest single unit, with about 380 churches, many of them with constituencies running up into thousands. The unity of the Roman Church has enabled it to distribute its churches for effective service.

"Protestant bodies possess about 1,300 church buildings, although there are scores of additional congregations—some of them notable, such as Central Church—worshipping in other buildings, such as halls, theaters, and missions. In addition there are such buildings as those occupied by the Christian Scientists, eighteen in all, and the quarters and missions of the Salvation Army, Volunteers of America, and miscellaneous groups.

"The Baptists, including the colored Baptist churches, lead with 339 churches. The Lutherans are second with 221 churches; the Methodists have 220; the Presbyterians 116; the Congregationalists 108; the Episcopalians 81; and the Evangelical Synod of North America 85. The total number of priests, ministers, and rabbis, including those engaged in educational and social service work, as well as in parish activity, is probably close to 5,000.

"The total number of Protestant adherents is obtained by multiplying the membership on the roll by 2.8, which was the standard accepted by the government during the war in establishing the ratios for denominational representation among the army and navy chaplains. This membership basis is 429,265.

"In addition to the church buildings, hundreds of other buildings are maintained by the Chicago churches for services. Protestant churches maintain a magnificent system of hospitals, orphanages, old people's homes, colleges, and universities.

"Property values of all these are doubtless in excess of a quarter of a billion dollars. It is probable that at least sixty or seventy per cent of the people are reached each week with some sort of religious ministry or other. I know of no other city in America where the influence is more thorough-going.

"Religious unity is increasing, and federated activities that would not have been dreamed of twenty years ago are now a fact. Among the majority of Protestant denominations there is complete accord, with the elimination of competitive efforts in old neighborhoods as fast as possible, and with the establishment of community churches under denominational auspices in new suburbs to take care of the whole population."

What Universalists Believe

Recently the King's Daughters of the Universalist Church in Syracuse, N. Y., asked Rev. Frederick W. Betts, D.D., to address them upon "What Universalists Believe." We are indebted to the *Syracuse Post Standard* for the following abstract of the notable address Dr. Betts made.

"One can not measure the ocean in a pint cup, nor describe a great spiritual faith in thirty minutes. There is another difficulty. No series of doctrines can express a great faith. A great faith is a great conviction about the meaning of life. It must be bone of our bone, flesh of our flesh, red with our blood.

"It is something one lives by, and dies for if necessary. It is a driving energy which encloses one's will for its accomplishment. There are three possible interpretations of the world and of human life and destiny.

"There is the traditional interpretation which assumes that the whole meaning and direction of the world and of human experience is all twisted and wrong. It declares that human nature is fallen and corrupt, and that only a miracle, only a super-natural interference with and reversal of the natural order of things, can save the world and man from everlasting disaster.

"Only those who, by accepting this supernatural interference are regenerated can hope for happiness hereafter. As for the great mass of mankind outside of this supernatural redemption, the less said the better.

"There is the materialistic or pseudo-scientific interpretation of the world. In the beginning there was a mysterious substance composed of atoms and energy. In this substance were certain self constituted resident qualities. Somehow, these atoms and energy and resident forces, through a fortunate or unfortunate adaptation and cooperation, produced the world and all that is in it.

"Consciousness, mind and thought are the climax of this mosmic process. But all is transient and temporary. In the end all will dissolve like the baseless fabric of a dream and return again to that original, unconscious substance, there to begin again, to repeat the process forever.

"The third interpretation we may describe as prophetic idealism. In the beginning was God. In Him was spiritual intelligence. He is the ultimate reality, the Spirit in all things. Creation is the expression and symbol of His thoughts. The world and human experience are the unfolding of those thoughts. The whole cosmic process is therefore at heart, spiritual.

"The world is on the way. Growth, expansion, and evolution are the story of the unfolding and direction of spiritual purpose. There is the prophetic soul of the wide world dreaming of things to come. Man is a climber; he is an incurable idealist. He dreams, but is never content. In him is the law and energy of the prophetic idealism which is the divine purpose in creation.

"An old saint said that man can not be content, for he was made for God. God is the ideal. The ideal is the Infinite in whose image man is made. Lowell said of Lincoln that nature made the man, then broke the mold. Nature with God made Jesus, then broke the mold. He is the Man that is to be when God has made the pile complete.

"Our Universalist faith rests on this whole cosmic process. This faith does not depend upon miracles. For it, the super-natural, is the other side of the natural. This cosmic process, this prophetic idealism, this purpose of God which is the law of our growth, creates a blessed confidence in the future and forever.

"Stanley Baldwin said, a few weeks ago, that while we work sometimes in fog or twilight, if we did not believe that sometime, even though it be a million years away, we could bring about the kingdom of God on earth, it would not be worth while to be even the prime minister of the British empire.

"Universalists do not claim any monopoly of truth, but they do say with a coviction that is unconquerable that it is the faith which the prime minister of the British empire formulates which gives meaning and purpose to human existence. It is all a blessed and holy confidence in that loving kindness and tender mercy of Almighty God which never fails.

Can Anglicans Preach?

By the Rev. A. Ritchie Low

Minister, the United Church of Colchester, Vermont

I have been greatly interested in Church worship. During the past five years scores of books on this subject have passed through my hands. Seldom do I attend a Non-conformist service that I do not say to myself, "If only instead of those ugly organ pipes they had erected an altar with the Cross in the center. . . . ."

My friends in the Anglican Church ought to preach well for, as a Baptist or Congregationalist would say, they have all the "trimmings" or "trappings" at their disposal and do not, like their less fortunate brethren, have to create the atmosphere of worship, it being there in the first place. I maintain that they therefore ought to preach if not better at least equally as well as the Presbyterian or Methodist minister. But my candid opinion is that as a rule the average Non-conformist is a better pulpiteer than is his fellow worker in the Anglican fold.

A year or two ago I said to myself: "These Episcopalians have the right idea regarding worship, for their churches create the desire to bend the knee in silent adoration, their churches have that esthetic touch which ours so sadly lack, and yet why do they grow more rapidly than they do? Here are the Baptists with little or nothing in the way of inspirational worship, yet see how they multiply!" Today I think I have the answer to the reason why this so often happens. Plainly speaking, it is this: Comparatively few Episcopalian rectors are preachers.

I am not now saying that they are any less intelligent and less resourceful than the Presbyterians, Methodists, or Congregationalists. It is simply that they do not take the business of preaching seriously enough. I have on my study wall the pictures of twenty-five peers of the American pulpit, representing many communions, and not one of whom is listed as an Anglican.

I favor very much a change in the architecture of the average Protestant church. I have ceased voting for a "meeting house" and now cast my ballot for a house of worship. And yet I am frank to confess that I do not desire to make the change at the expense of preaching. We must not forget that the pulpit preceded the altar. Faith cometh by hearing. It is through the foolishness of preaching that men come to believe. Three thousand were brought to the Lord Jesus Christ at Pentecost by the Holy Spirit operating through the oratory of one Simon Peter. What the Episcopal Church in the United States needs, it seems to me, is a revival of the emphasis on the preaching of the Word.

Some one may rise to tell me that people go to church to worship and not primarily to listen to a sermon. I agree. Would to God that more of the brethren in my own communion, the Baptist, might come to realize this important truth. On the other hand some of my Angli-

can friends who are wont to make light of their Non-conformist brothers putting so much stress on the spoken word do so because they themselves are not willing to pay the price, in terms of labor and study, that good preaching involves. We are all of us likely to consider unimportant the thing that does not greatly appeal to us. Sermons are only important in proportion to the amount of labor they involve.

I do not desire to give my readers the impression that almost every Baptist, Presbyterian, and Methodist minister is a Henry Ward Beecher and that the majority of Anglicans are insignificant in comparison. No. Each Church has its Harry Emerson Fosdicks, although most of us are frank enough to admit that the supply is not very plentiful. No man knows better than does the man in the pew that so far as preaching is concerned most of us are pretty small potatoes. Now each Church has its quota of small potatoes, although I am frank to say that the Episcopal Church seems to have more than its share.

If we Non-conformists have blundered in the art of worship, in the manner in which we have built our churches, it seems to me the Anglicans have, in many instances, failed to give the ministry of the Word its rightful place. Again, I may be told that the Episcopal Church *has* produced some great and outstanding leaders. Since I have read the biographies of most of the "big guns" of the daughter Church, I am not unacquainted with this fact. I could, were there space enough, give a long list of such, but I desist because I take it for granted that my readers are likewise familiar with them.

And I have been interested, in going over some of their careers, to note that nearly every one of them was outstanding because he did not get up in the pulpit because he had to say something, but rather because he had something to say and knew how to say it. It is, of course, quite true that many Anglican leaders have not been known as pulpiteers, but they made their mark in spite of this lack and not because of it. But the great need is for men who know how to give forth the whole counsel of God.

Silvester Horne once said that the gospel is not the survival of the fit but the revival of the unfit. True. And one of the ways in which the unfit may be revived and made new creatures in Christ Jesus is through the vigorous utterance of the Good News.

Anglican and Non-conformist alike would do well to rediscover the dynamic changes that can be brought forth in the lives of men when the foolishness of preaching is taken seriously. In the meanwhile I again raise the question, Can Anglicans preach? While I have had my say I close this article as a candidate for illumination.

The Living Church.

Bill Stidger In Boston

Something will be doing on our corner in old Boston this fall. Strictly speaking, we are just off the corner, as befits a less plutocratic crowd, but nevertheless we feel a sense of pride and ownership in the intersection just above. On one of the expensive corner sites stands the Normal Art School, on another a public school, on the third the old Spiritualist Temple, now turned into a moving picture house, and on the fourth the old Edward Everett Hale Church, taken over by the Methodists a year or so ago.

It is in this latter structure that things will begin to move, for Bill Stidger is coming to town, and where Bill Stidger comes the crowds come, and standing-room-only signs speedily are hung out. The Rev. William L. Stidger, six years on the Pacific Coast, six years in Detroit, and four years in Kansas City, has been appointed pastor of the Copley Church in Boston, and will begin work in September. Honest, outspoken, unusual in his methods, always earnest and eloquent, Bill Stidger, as he is affectionately called, has carried everything before him in the West. Can he do as well in Boston? Will the self-constrained, cold, reserved New Englanders flock to hear him? Will he pack a Boston church where even the very janitor gives an icy stare to one who speaks to him without a proper introduction? But Bill Stidger in Boston will be Dr. Stidger, likewise Professor Stidger, for he will hold the chair of Homiletics at Boston University. Perhaps he will be tamed. We hope not. A little Mid-West unction would not be wasted in any denomination of Boston Christians. A little shirt-sleeve hustle would make an impression anywhere in what used to be the Hub.

We must not give a wrong impression. Dr. Stidger is an ex-truck driver in the war zone of France, but he also is a poet of insight and the author of some twenty serious books. His coming to Boston is part of a novel experiment. President Marsh of Boston University has announced that Boston University School of Theology has taken four of the greatest preachers of Metropolitan Boston and made them associates of Dr. Stidger in the Department of Preaching and Pastoral Science. These four men are Dr. Henry Hitt Crane, pastor of the Center Methodist Episcopal Church, Malden, Dr. Henry K. Sherrill, rector of Trinity Episcopal Church, Boston, who was recently elected Bishop Coadjutor of Pennsylvania, but declined, Dr. Raymond Calkins, pastor of the First Congregational Church, Cambridge, and Dr. Samuel Macaulay Lindsay, pastor of the First Baptist Church, Brookline. The course to be given by these men will be carried through the entire year, each man giving two hours a week through one quarter of the year.

We wish Dr. Stidger the greatest success, both as a preacher and a teacher. We are glad to have such a virile, charming personality as a neighbor.—*Christian Leader.*

Book Review

(When ordering books, please mention this Magazine.)
NOTE—Reviews, when not signed, are by the Editor.

Charles Proteus Steinmetz. A biography by *John W. Hammond.* The Century Co., New York, 489 pages.

The other day we happened on this biography of the famous electrical engineer. We found it so interesting that we decided to make a brief mention of it here, notwithstanding the fact that Steinmetz died five year ago and this book came out a year later. The life of the man itself is worth knowing for he was not only a great electrician, second to Edison alone, but also a beautiful character, modest, unselfish, cheerful; an optimist although a cripple, and marvelously successful although cruelly handicapped by his appearance. But we take notice of him here chiefly for the sake of recording his religious views.

Charles Steinmetz was born in Breslau (Silesia) in 1865 and received his education in that city. When a student at the university there he joined himself, with some of his friends, to the Socialist party. It was the time when Bismarck fought that dangerous political creed with all the powers of the state; to be a Socialist was to be outside the law. Steinmetz had almost finished his university studies, had written a thesis and was about to compete for his doctor's degree when his political actions made it necessary for him to flee the country. He went to Zurich, Switzerland, first; later he emigrated to America, and found in time employment with the General Electric Company. Although he never concealed his political views, he served that capitalistic concern for 30 years, and the General Electric put at his disposal the laboratory where he worked out his epoch-making electrical discoveries, which, in turn, not only enriched the General Electric but mankind as well.

Religiously, Steinmetz was an agnostic. He, apparently, never had much personal religion to lose. His father never went to church. Confirmation, and the instruction preceding it, made no impression on the boy. According to the book, this was in part due to the minister who confirmed him, for he told the boys that educated people might get along without religion, but that religion was a good thing to keep the ignorant multitude in check. Later in life Steinmetz's mind had become so steeped in the methods and view point of science that he could not approach the question of the spiritual side of life in any other way. It was impossible to verify religious data as those of natural science are verified, so he ruled them out of his life. To us that seems a very foolish course; still, a wholly one-sided devotion to scientific pursuits seems frequently to dry up the fountain of spirituality (cp. Darwin, Haeckel, Edison, Burbank). Steinmetz maintained, in his later life,

friendly relations with the Unitarian Church in Schenectady. Membership in that church implied, however, no special creed of any kind, besides, Steinmetz attended only the social affairs of the church, he never joined it.

He took the position that the facts of religion, the things man believes in, such as God, immortality, the soul, can never be based on anything but faith. Logical proof is impossible. The fact that men have always believed in some superior power with which they seek fellowship, to Steinmetz proves only the desire for such contact, not the fact of it. Revelation could not be a reliable source of our faith either, for all religions claim to have revelations. Nor could the historical fruits of Christianity verify its claims to truth. A religion that had been in the world for 2000 years and could not prevent the World War, proved itself by that very fact a failure. The ethical and spiritual teachings of Jesus, although noble as a whole, Steinmetz considered in part not suitable for a world like ours. Christianity left too much to incompetency; it trusted too much to good intentions, aspirations, and so forth, whereas adequate knowledge and proper equipment were necessary.

So we see Steinmetz may have "died as he lived—a simple, wholehearted and devoted servant of humanity"; he never saw a light nor heard a voice from beyond.

"Louder Please!" The Autobiography of a Deaf Man by *Earnest Elmo Calkins.* The Atlantic Monthly Press, Boston, 1924, 260 pages.

It seems unnecessary to offer an apology for including in our "Book Review" another biography even if the topic of religion receives only incidental mention in it. If the biography is well written and the inspiration of difficulties or handicaps nobly overcome is in it, the book is worth reading. Both of these requirements are well met in this volume. Earnest E. Calkins was hard of hearing, almost deaf, from an early age, but he learned to cope with this disadvantage; and he is an exceedingly interesting writer.

Born in a little village and "deafened" by the time he went to school —the ailment seems to have been hereditary in the family—his life might have become one that required no biographers. His Latin teacher, a woman of rare sympathy and helpfulness, however, kindled the spark of ambition in him. She took particular pains with him, saying: "Earnest, I want you to succeed, not in spite of your deafness, but on account of it." He never forgot that teacher and held her in grateful remembrance through life. He passed through high school and even the local college, although what he actually learned in these institutions was little. Fortunately, he early acquired a love of books and so added to his stock of information, also finding in them a world where deafness was no bar to access.

In the little plant of the local paper he learned the art of printing, specializing, in a small way, in the line of advertising. An advertisement of his for the Bissel carpet sweeper attracted wide attention.

Moving to New York, he passed through severe disappointments, his deafness and lack of self-confidence disqualifying him in the competitive struggle of the business world.

The tide turned when he became associated with Ralph Holden, a young, enterprising man of great talent for business and with boundless faith in himself. They founded a small advertising business and Calkin's natural gifts along that line soon began to blossom forth. He knew how to employ art, the characters of literature, the rhymes of the nursery, the jingles of common speech, to set off the merits of breakfast foods, horse feeds, and any other article of trade.

Nevertheless, not having sufficient working capital, the young firm failed. Undaunted, they built again on the ruins, and finally succeeded.

Not the least interesting chapters are those in which the author tells how he learned to adapt himself to a world from which his handicap so remorselessly shut him out. He tried at first to ignore his deafness and to keep in touch with his environment on even terms, as it were. But finding that his efforts were unsuccessful he resigned himself to his fate and let go what he could not maintain. Lip reading and electrical hearing devices were a great help, and his wife was in many ways a patient and intelligent interpreter between him and the outside world. Still, conversation, the theater, lectures, music, being read aloud to were put in the index expurgatorious, as he calls it. On the other hand, he had left books, pictures, art, scenery, travel, games, hobbies. So with many of the other deaf ones, such as Kitto, Thomas Edison, E. S. Martin (the editor of "Life"), Beethoven, Sir Joshua Reynolds, and Rauschenbusch (whom he strangely forgets to mention), Calkins has found life interesting and has made his own contributions to it.

As he says in closing: "Thus I find myself at fifty-four busy and happy, with a very satisfactory "expectancy" allowed by my insurance company, with a life packed full of the most exciting and enthralling things to do, and wondering whether I am going to have time, even if I realize that expectancy, to do them all."

He who reads this book without a growing admiration for the pluck of the man so ungraciously treated by nature, and without a heightened sense of obligation for himself, has read it poorly indeed.

Christianity in Science, by *Fred D. Leete.* The Abingdon Press, 1928. 387 pages, $3.00.

The author, having felt an early admiration for scientific researches and for the chief personalities who have conducted them, has kept in touch all his life with the men, the methods, and the achievements of science. He has never considered it necessary that there should be a conflict between religion and science. Nor should there be an attempt to "reconcile" them for that would of necessity lead to a compromise, doing violence to both. They are both different ways of finding the truth, and there ought to be no interference of the one with the other. Nevertheless there can be interaction between them, to the

benefit of either. The list of Christian men who have done distinguished service in science is large; and, on the other hand, the contribution of science to the welfare of man, to his enlightenment, to the better understanding of itself is inestimable. It is along this line that the writer pursues his course. The achievement of Christian men in science and their testimonies to the truth and helpfulness of religion, constitute the greater part of the book. His outlook is rather optimistic; too optimistic, some would say. Still, he makes out a strong case, and after listening to so much disquieting argument from the skeptics, a strong dose of optimism might restore our mental balance.

The writer gives an instructive survey of the march of science through the centuries; incidentally, of the long continued neglect of its study in our American educational institutions. It was in 1825 that the Liebig laboratory in Germany began to attract foreigners to that country. Since then, what a wonderful change has come about! Science is in the throne everywhere.

The first object of pure science is to extend the boundaries of knowledge; but its second purpose, to adapt such knowledge to useful ends. The basic discoveries of the pure scientist make possible the many inventions that play such an important role in the service of humanity. Some think that the "logic of science," its trend and tendency, is away from God. An opposite interpretation is, however, just as possible. Every new discovery adds to the sense of wonder and mystery. The studies of the constitution of matter suggest that not matter but force controls the universe. The world around us is alive, not dead; it is developing, not static. The writer comes to the conclusion, that "in its profound meaning and testimony science is more Christian than in any former period of history. Religious certainty may be more easily and fully attained in our day than formerly."

Many are afraid of science because it might compel them to give up what they consider as truth. A vain fear. Truth can be only one. There are different ways of finding truth: observation, speculation, intuition, revelation, faith. It is impossible for science to find God; we grasp him only by faith. Neither can science take from us our faith in God. Science may be welcomed as an associate. It can not assume the function of an expert or dictator in the metaphysical or religious field.

A beautiful chapter is devoted to the characters of Christian men of science; and to the martyrs of science, showing that in their devotion to their ideals they showed a consecration equal to the martyrs of the faith. A life spent in harmony with scientific teaching would be one of a higher order, so the writer thinks.

What is the present situation? According to our author, the science of today is not mainly atheistic. But if it were, faith in a deity is not decided by vote. Still, it is heartening to hear men who are leaders in scientific labors, add their own testimony in corroboration of theistic belief. Many voices are quoted.

The last chapter is on immortality. Many interesting expressions on this subject are given from men who are unprejudiced. Their opinions are not uniform nor are they decisive. They like to leave the door open at least. With Cicero, they would rather be wrong with Plato than right with those who deny immortality.

The book is well written, highly interesting, and a wonderful help to those engaged in Christian apologetics. It would be hard to find another from which one could gather illustrations and quotations on the relation between science and religion so fully and so dependably.

My Idea of God. A Symposium of Faith edited by *Joseph Fort Newton*. Boston, Little, Brown and Co., 1926. 286 pages.

"Today there is but one religious dogma in debate: What do you mean by God? And in this respect today is like all the yesterdays. This is the fundamental religious dogma," says A. N. Whitehead in "Religion in the Making." To help men in their thinking about the Reality which gives worth and meaning to life is the purpose of the symposium here arranged. Jew and Gentile, Catholic and Protestant, Modernist and Fundamentalist, Christian Scientist and Quaker, Culturist, Humanist, Empiricist and Mystic tell us in what terms they think of God.

The procession opens with a paper by *Rabbi Enelow*, of Temple Emanu-el, New York City. He gives us the Jewish idea of God, according to which two qualities are essential in the deity: universality (God not limited by place) and holiness. In his holiness are implied love and justice. Those who worship such a God will become like him, their lives will show the same ethical nature. The Rabbi claims that the Jews have suffered for their God-idea through the centuries. "For thy sake have we been slain all the day." A somewhat broad statement, we should say.

John Gresham Machen, the Fundamentalist, and *B. L. Conway*, of the Paulist Fathers (Catholic), show a remarkable agreement in their idea of God. They state that God can be known from nature and the conscience, but that this rather dim light needs to be supplemented by revelation. Machen fires some hot shots at the Pragmatists who teach that all our religious affirmations are value-judgments, not judgments of scientific facts. The most radical position is held by *John H. Dietrich*, formerly of the Reformed Church, now pastor of the Unitarian Society of Minneapolis. He says, the figure of the Christian God, like that of the rest, is a product of the imagination. God is not a creator, for since evolution came creation has gone. He is not a ruler. As we have no use for kings any more, so we have not for a heavenly potentate. "In this age of democracy, to think of God as a king is nothing short of ridiculous." God is not a father. The laws of nature operate without respect to human life and welfare. We have to give up the idea of a sheltering and beneficent parent beyond the natural word.

The God-idea is embodied, not in an idealized individual outside of the world, but in an *idealized people* in the world. In man the power which at first was an unconscious impulse has assumed the proportions (sic) of consciousness, and now the destiny of humanity lies entirely in our hands. Humanity is the object of our religious aspiration. Whether or not there is any supreme mind behind the collective influence of mankind, that collective influence is there and controls my destiny.

The religious view of the writer (the same as Spencer's worship of the Universe, or Aug. Comte's worship of humanity) does *not wholly* convince him intellectually, he says. Still, that God and man together, in fact the same, are toiling and sacrificing for the perfect end, this is the picture he likes to hold in his mind.

Prof. E. S. Ames's (of the university of Chicago) idea of God is that of the personified, idealized whole of reality. God is the common will, the spirit of mankind. He is seen in men, especially in their benevolent, corporate life. God is therefore growing and finite. It is all right to personify the idea of God if we keep in mind that this is imaginative and poetical.

Ames's idea of God enhances for him a sense of friendliness in the universe. He gets sometimes the "sense of presence" which Wordsworth felt; on the whole his view seems largely that of Dietrich.

There are in all eighteen essays on the subject. Some of them reveal plainly the difficulty that many feel of retaining the idea of the loving father in the face of so much to the contrary in our experience. The doctrine of the providence that is involved in this is one of the hardest to maintain in modern life. It is an important part of the Christian faith, and we do not know that there is anything better to say for it today than what satisfied Paul in his time (Rom. 8: 28ff).

"Should Such a Faith Offend?" Sermons and Addresses by *Ernest William Barnes*, Bishop of Birmingham. Hoddes and Stoughton, London, 1928. 331 pages.

The faith here presented and which in the author's opinion "should not offend," is the faith reconciled with science. The bishop is a convinced believer in the theory of evolution. Man sprang from an apelike stock. He has been in the making for something like a million years. We cannot explain how human consciousness, the moral sense and religious belief developed within the animal existence, just as we cannot explain the transition from the inanimate to the animate. But we cannot admit any miraculous interventions in the natural order. The dualism of a natural and a supernatural sphere is a conception that the mind schooled in science has abandoned.

If man is thus a product of biological evolution the stories of Genesis, of the creation of Adam and Eve, the fall of man and his resulting corruption, and Paul's application of it in his theology of redemption, will of course have to go. Still the evolutionary theory does not affect

the main fabric of Christian belief. For back of the evolutionary process is God, his creative spirit. It is impossible to rule out from the cosmic order the idea of design.

The emergence of the ideals of beauty, truth and righteousness cannot have been the result of the working of blind forces. They give content to what is highest in life, i. e., personality, and they will not be satisfied with anything less than a spiritual interpretation of the universe.

Man feels in himself the urge towards moral betterment, the aspiration towards perfection. God has given him Christ to stimulate and satisfy this need. Christ is the perfect man. He is supremely God-conscious, entirely consecrated to his task, a lover of men. His cross is the highest manifestation of his love and of divine love. The incarnation means, according to the author, that the divine life was lived under human conditions; that God reconciled us to himself in Christ means that he placed Jesus before us as our example.

The resurrection and ascension are ignored. They belong, with the miracles, in that sphere which the modern man of science may not enter.

With great enthusiasm and before all kind of audiences, learned and unlearned, the bishop dispenses the new wine of the evolutionary gospel. He can apparently count on the general consensus of the scholars in his country. So this part of the book, and of his faith may not "offend" so much.

However, with equal ardor he attacks the "Sacramentalists" in the Church of England. He is one of the most determined foes of the Catholic movement in that body. In a chapter on the Eucharist he seeks to show that their magical view of the sacrament does not rest on scripture precedent. He admits that in deed very easily such a conception of the sacrament crept into the primitive church, owing to the influence of the pagan "mystery religions"; and that eventually it led to the doctrine of transubstantiation, which was one of the main sources of later priestly despotism. Such perversion of the sacramental idea was corrected by the Reformation and the right use taught and incorporated in the 39 articles, the authoritative symbolical book of the Church of England. The present Anglo-Catholic movement is, therefore, a relapse into Romanism and paganism.

The book is good to read throughout. We are glad to hear at least one episcopal voice raised in protest to the Catholicizing tendencies in the English church; but it seems that while the bishop is perhaps Protestant enough in this respect, in others he does not hold to the full gospel of the Protestant Reformation.

Beliefs that Matter. A Theology for Laymen by *W. A. Brown*, Ph.D., D.D. Chas Scribner's Sons, 1928. 333 pages, $2.75.

For many years the demand has been for an undogmatic Christianity, for a creedless religion. The author, himself belonging to the

Liberal school, from which this demand has gone out, is nevertheless not in favor of discarding the creeds. He knows there are beliefs that matter; that influence conduct, inspire effort, hold out visions. But beliefs are many and there is great disagreement as to their nature and value. What is the criterion whereby we can determine their present importance? Beliefs which affect our moral life, meet basic human needs, have power to console as well as to renew, will be indispensable to the man of today as they were to the fathers of yesterday. It is the test of experience, then, that has to be applied, but the experience of groups and of the leaders of groups, not individual experience only.

With this method to guide him, the writer now undertakes a "spiritual exploration" (H. E. Fosdick) to discover what to believe about oneself, the world, Christ, God, the church, the sacraments, immortality. He takes up one subject after another, states what the creeds or theology used to teach about it, and then "reinterprets" it. It is his constant endeavor to hold to the substance of the old faith, not to give up anything essential; but to clothe it in modern terms. While some of the old school claim that Modernists and Fundamentalists have different religions and are therefore poles apart, this writer seeks to show that his own (modern) interpretation allows him to see in the Fundamentalist a Christian brother, divided from him in theological position, but one in spirit.

To Jesus this world is of value because of the divine purpose to make it subject to God's rule, to establish in it his Kingdom. And human life finds its true content as it is put in the service of this all-inclusive ideal. Surrender to the will of God, by a specific conversion or a gradual growth of spiritual development, leads to freedom and happiness. The evil in the world presents a problem to faith too difficult for solution; still we see it often used as an instrument for good and so can wait until the veils are all drawn away.

The question, what think ye of Christ? is of perrennial recurrence. The church has in the past deposited its answer in the creeds. They are cast in the thought-forms of the ape in which they were formulated, and since there is progress in our knowledge of the world and of history; since the needs and problems of one age are not the same as those of past periods, they will have to be adjusted, revised and restated from time to time. There is no changeless creed in a changing world. Yet the personality of Jesus, however much the critic may differ from the conservative, maintains its unique attractiveness; every age pays homage to its undying glory. Today, as in the time of the apostles, we believe in the incarnation, meaning thereby that he is the ideal for humanity. We believe in his deity, i.e., that he reveals God, that God is like Jesus. We believe in him as Christ and as Saviour, meaning that he reveals God's will for society. And he does not only reveal God and his Kingdom: he makes its realization possible in the individual and in the race.

This our faith in Jesus rests not only on the testimony of the Bible and the church of the past. It is based on his present continuing power over the hearts and lives of men. Because of this we see in him more than a standard for our conduct; he is to us the object of our faith.

The cross of Christ is to the author the culmination of his career. He explains it by saying that it is God's method of overcoming sin by a love that shares. The atonement wrought on the cross is not something that happens to God but something that happens in him. It is the revelation to humanity of the heart of God. "In the cross we see God entering into human experience, taking upon himself the burden of our sin, identifying himself with its consequences in sorrow and shame, so that by his revelation of a love that anticipates repentance, he may win us to the better life." In the cross the father suffers even as the son. In the cross Jesus also summons his followers to the sacrificial life.

Of the mystery of the Trinity the writer says only that as the father God creates the world of man; that in the son he gives us a full revelation of himself and helps us to come into fellowship with him; that by his spirit he maintains the life of the individual and of his church and makes his church an agency for the establishment of his Kingdom.

The last four chapters of the book are on the church; the bible; the sacraments, and immortality. In commenting on these timely subjects, the author does full justice to the views of orthodox as to those on the other side. As in the rest of the book, he occupies a position on the right wing of modern theology. The leading principle is the pragmatic one of the test by experience; or, expresed in another way, he makes "the living church the interpreter of the new meanings in the old gospel."

It is not necessary for us to point out where we differ from him; we have done this time without number in these pages when discussing the modern theological output. We will not hesitate though to express our great appreciation of the book. Its subject is of such importance; its spirit so reverent and conciliating; its interest in vital religious life so pronounced that it deserves careful perusal by every one who seeks to have a reason for the faith that is in him.

Kalvinismus und Luthertum im Zeitalter der Orthodoxie von Lic. theol. Dr. phil. Hans Leube, Privatdozent der Kirchengeschichte an der Universität Leipzig. 1. Band: **Der Kampf um die Herrschaft im protestantischen Deutschland.** A. Deichertsche Verlagsbuchhandlung, Leipzig. 402 S., geh. Mk. 18, geb. Mk. 20.

Die Einigungsbestrebungen im Protestantismus haben wieder das Auge für die Eigentümlichkeiten jeder einzelnen Gemeinschaft geschärft, wenn auch die religiösen Unterschiede nicht mehr Gegenstand engherziger Polemik sind. Man fragt, ob der Verlust der religiösen Einheit im Protestantismus eine Folge des Starrsinns einzelner Theologen, oder eine innere Notwendigkeit war.

Wer in der Union aufgewachsen ist, wird diese Frage anders beantworten als der, der etwa heute noch Glied einer streng-lutherischen Kirche ist. Weithin herrscht der Glaube vor, daß die lutherischen Theologen der Streitorthodoxie die Hauptsünder waren, und daß der geistliche Tod in den meisten lutherischen Kirchen des modernen Deutschlands als eine direkte Folge der Ueberschätzung der reinen Lehre auf Kosten des christlichen Lebens anzusehen sei. Auch seien Friedensbestrebungen zwischen den evangelischen Kirchen stets von den Reformierten ausgegangen und nie von den Lutherischen.

Verfasser widmet diese Schrift der Aufklärung dieses Problems. In diesem ersten Band behandelt er den Kampf der beiden Konfessionen um die Herrschaft im protestantischen Deutschland. Er ist hauptsächlich der Besprechung der **reformierten Friedensbestrebungen** gewidmet. Verfasser findet, daß diese Bestrebungen meist politischen Ursachen ihre Entstehung verdankten: dem Anwachsen der katholischen Gefahr, dem Einfluß auswärtiger Mächte wie Holland und England; daß ferner bei den Reformierten der berechnende Verstand mehr mitspielte als der religiöse Glaube, daß sie mehr den Geist des Humanismus als den des Evangeliums in sich pflegten. Eine besonders eingehende und hoch interessante Behandlung findet hier das Beispiel des Brandenburgischen Herrscherhauses, insonderheit des Johann Sigismund, der i. J. 1613 vom Luthertum zum Kalvinismus übertrat. Es wird gezeigt, daß politische Rücksichten, wie sein Bündnis mit Holland und England und die Interessen seiner weit verzettelten Länder ihn zu diesem Schritt veranlaßten, daß auch ferner bei dem Kurfürsten wie bei andern Friedensmittlern gehässige Ausfälle gegen die Lutherischen nicht fehlen. Dies Programm des Kurfürsten war also mehr ein Ergebnis weiser Politik als hervorragender Frömmigkeit.

Die Ausführungen des Verfassers scheinen uns in keiner Weise das Verdienst des Kurfürsten zu verringern. Aeußere Verhältnisse haben in der Tat seine Politik bestimmt, aber da der Fanatismus der Theologen beider Konfessionen bis ans Ende der Periode sich gleich blieb, so war es der Politik vorbehalten, der „rabies theologorum" zu steuern.

Das letzte Kapitel handelt von der Unionsidee des Calixt von der Universität Helmstedt in Braunschweig. Calixt und seine Universität standen außerhalb des Luthertums der Konkordienformel. Er fand seine Lebensaufgabe darin, an einer Einigung der ganzen Kirche, besonders aber des Protestantismus, zu arbeiten auf Grund der Schrift und der ökumenischen Bekenntnisse. Man sieht darin den Einfluß der englischen Kirche, mit der C.

durch einen längeren Besuch in England enge Beziehungen angeknüpft hatte. Das, was diese alten Bekenntnisse gemeinsam hatten, sollte der eiserne Bestand der Theologie werden und bleiben (Traditionalismus). Die Bestrebungen Calixts führen zu keinem dauernden Resultat. Sie würden jede Entwicklung in der Lehre verhindert haben; außerdem standen sie dem reformatorischen Prinzip der Schriftautorität entgegen.

Das Buch zeigt von allseitiger Beherrschung des einschlägigen Stoffes. Die Berücksichtigung auswärtiger Politik, Theologie und Erbauungsliteratur in ihrem Einfluß auf die religiöse Lage in Deutschland scheint uns ein besonderes Verdienst des Werkes zu sein. Die Darstellung des an sich trockenen Stoffes fesselt das Interesse ungemein durch flüssigen Stil und lebendige Schilderung. Man merkt, man hat es mit einer tüchtigen Kraft zu tun, und wir wünschen dem Band und seiner Fortsetzung besten Erfolg und weite Verbreitung.

Das Problem des Wortes. Zur Einleitung in eine Theologie von **Lic. Dr. W. Vollrath,** a. o. Professor der systematischen Theologie. Gütersloh, 1925. C. Bertelsmann-Verlag. 274 S. M. 6.25.

„Das Wort hat die Kirche geschaffen, und das Wort muß sie auch erhalten," sagt Luther. Im Protestantismus wenigstens hat das Wort zentrale Stellung. Darum ist eine klare Auffassung von der Bedeutung des Wortes ein Grundproblem für die theologische Arbeit. Am Wort erzeugt sich der Glaube, am Wort nährt und stärkt er sich in den Anfechtungen des Lebens. Das Wort ist längst da vor der theologischen Besinnung. Dennoch hat sich die theologische Zunft oft gebärdet, als müsse sie das Wort vom Ueberschreiten gebührender Grenzen abhalten. Die Epigonen der Nachreformationszeit glaubten an die Verbalinspiration, doch ihnen war die Schrift Lehre und der Glaube Zustimmung zu dem Lehrgehalt. Als dann die Kritik einsetzte, wurde das Schriftwort in den Händen der Philologen und Historiker seines Offenbarungscharakters entkleidet. Die „positive" Theologie unsrer Tage hat wieder ein Auge für das Göttliche und Bleibende in der Schrift, doch zu einer voll befriedigenden wissenschaftlichen Formulierung ihrer Stellung in Glaube und Kirche ist sie noch nicht gelangt. Verfasser läßt die Theologen dieserhalb Revue passieren: Schleiermacher, die Erlanger, Ihmels, Kaehler, Schlatter, Schaeder, Heim, Barth, Brunner, Gogarten, E. Stange, P. Althaus und findet, daß sie alle hier ein Manko aufweisen. Er geht nun daran, zu dieser noch ungelösten Aufgabe an seinem Teil einen Beitrag zu liefern.

Nach ihm ist die Religion Leben und **Leben ist Verhältnis.** In der Religion handelt es sich um ein Ich und Du, ein Verhältnis zwischen Gott und Mensch. Die neuere Theologie versucht sich zwar viel in der psychologischen Analyse der Religion. Sie legt den Ton darauf, daß Religion **Erlebnis** ist. Sie macht dabei aber die Religion wesentlich zu einem Vorgang im Innenleben des Menschen, zu einer seelischen Bewegung, die irgendwie durch Nachdenken oder einen äußeren Reiz („stimulus") erregt ist, bei der es sich aber nicht um ein wirkliches Verhältnis zwischen Gott und Seele handelt. Vielleicht denkt der religiös erregte Mensch, es sei wirklich ein göttliches Ich, das zu seinem Du redet. Aber das ist nur eine Projektion unsrer Empfindungen auf ein von uns unabhängiges Subjekt.

Dem gegenüber tritt Verfasser stark für die Wirklichkeit des religiösen Verhältnisses, für die Tatsächlichkeit der Gemeinschaft zwischen zwei Faktoren ein. Jenes bloße Erleben möge eine **Lyrik** des Gefühlslebens hervorrufen, bei wahrer Religion handle es sich aber um **Dramatik**, um ein Verhältnis aktiven Einflusses, resp. Beeinflußtwerdens. Wie aber läßt sich dies beweisen? Verfasser scheint uns dieser Frage zu wenig Berücksichtigung zu schenken. Er erinnert uns an den andern Biblizisten, H. Cremer, von dem man auch zu sagen pflegte, er behaupte bloß, aber beweise nicht. Jedoch scheint Verfasser mit Ihmels übereinzustimmen, wenn derselbe sagt, christliche **Gewißheit** gebe es nur in der **Synthese von Wort** (Schrift) **und Erfahrung.**

Das Mittel jenes religiösen Verhältnisses ist das Wort. Das Wort schafft Gemeinschaft zwischen dem, der es liest, hört und dem, der in demselben zu ihm redet, in Trost, Warnung, Verheißung, oder Selbstzeugnis. „In seiner Verhältnis stiftenden Potenz liegt die Bedeutung des Wortes." Das Wort ist die Quelle unsrer religiösen Erkenntnis, nicht nur der Eigenschaften Gottes, sondern auch der religiösen Begriffe der Sünde, Versöhnung, Vergebung. Sie ist auch die Quelle der christlichen Ethik, die sich ganz gründet auf die Tatsache, daß Gott die Kraft gibt zu dem, was er von uns fordert. Verfasser betont stark, daß es in der christlichen Religion um **Tatsachen,** Heilstatsachen geht und begegnet dem Einwand, Tatsachen dieser Art seien doch eine Sache der Vergangenheit, die man bloß als ein Stück Ueberlieferung annehmen könne. Was für eine Bedeutung können Dinge der Vergangenheit für den Glauben haben? Hier weist er auf Kaehler hin und seiner Betonung des „Uebergeschichtlichen." Die Bibel überliefert uns freilich Tatsachen, die in der Vergangenheit geschehen sind, aber indem wir mit ihnen bekannt werden, treten wir in Beziehung, in lebendige Gemeinschaft mit dem „übergeschichtlichen." d. i. ewigen Gott, und in uns wird Glaube geweckt; denn die Schrift ist nicht nur bloß Urkunde des damals Geschehenen, sondern zugleich, vermöge ihres Geistcharakters, eine Urkunde, die **Glauben hervorruft.**

Die Mystik, die heute so populär ist, weist Verfasser ganz ab. Sie ist keine Religion. Sie ist Verschmelzung zur Einheit, nicht mehr Verhältnis zwischen zweien. Sie ist wortlos, verschwommen, Schweigen, nicht aber Wortverkehr.

Verfasser redet trefflich über die Schrift und ihre Bedeutung für die Entwicklung eines reif und selbständig werdenden Glaubens, für die Pflege religiöser Gemeinschaft und für die Erhaltung des Wortes im Wechsel der Zeiten. „Das Neue Testament stellt die Beziehung dar, die der Apostel zur Gemeinde hat und zum erhöhten Herrn. Aus diesem konkreten Beziehungsleben ist ein Beweis zu führen für die Inspiration der Schrift. Er besteht ganz einfach in dem Nachweis, daß und wie sie Wort des Lebens ist." Also man **beschreibe,** was Christ sein im Neuen Testament ist, und die Arbeit ist getan. Wer sich dann nicht überzeugt fühlt, dem ist nicht beizukommen.

Wir finden uns mit dem Verfasser in seiner allgemeinen Einschätzung der Schrift in voller Uebereinstimmung. Er deckt eine Fülle der Beziehungen im „Worte" auf, die seinen Reichtum, seine Zuverlässigkeit und seine Unentbehrlichkeit ins hellste Licht stellen.

Nachspiel. Eine Aussprache mit den Freunden und Kritikern des „Jahrhunderts der Kirche." Von D. **Dr. Otto Dibelius,** Generalsuperintendent der Kurmark. Furche-Verlag, Belin, 1928. 113 S.

Das „Jahrhundert der Kirche" von Dr. O. Dibelius ist von uns im Maiheft 1927 (S. 234 ff.) besprochen worden. In diesem Buch versuchte der Verfasser zu zeigen, daß die Revolution vom 9. November 1918, indem sie der preußischen Landeskirche den Summepiskopat nahm, ihr einen ungewollten Dienst leistete. Sie zwang sie, sich völlig unabhängig vom Staat zu organisieren. Das überraschende Resultat war, daß man in Preußen seitdem eine wirkliche evangelische Kirche hatte, während sie vorher mehr ein Anhängsel des Staats gewesen war. Die Kirche hat bei dieser Schaffung eines allumfassenden Organismus mehr Lebenskraft gezeigt, als selbst ihre Freunde — von den Feinden ganz zu geschweigen — gedacht hatten. Dibelius, von der Begeisterung eines überzeugten Kirchenmanns getragen, hatte dieser nunmehr von Fesseln freien Kirche die größten Entwicklungsmöglichkeiten zugesprochen. Er sprach die Zuversicht aus, daß man allem Anschein nach geradezu einem „Jahrhundert der Kirche" entgegensehen dürfe.

Das Buch ist außerordentlich schlagkräftig gewesen. In kurzer Zeit waren fünf Neudrucke nötig. Neben vielfacher Zustimmung hat es auch nicht an Kritik gefehlt. Die liberal-theologischen Kreise verhielten sich ablehnend. Bei dieser Gruppe waltet gewöhnlich der Standpunkt ob, daß, je reicher und selbständiger ein Christenmensch werde, er um so mehr sich von der Kirche emanzipiere. Die Kirche ist solchen eine religiöse Kleinkinderanstalt; für Erwachsene allenfalls ein notwendiges Uebel; für Theologen nur zu tragen, wenn in ihr eine liberale Oberbehörde die Freiheit aller „Richtungen" garantiert.

Aber auch die Reformierten des Westens erheben Einspruch. Sie sehen das Heil in der presbyterialen Verfassung. Dieselbe ist im Osten noch nicht bodenständig. Ohne sie können sich die Reformierten eine gedeihliche Entwicklung nicht denken.

In dem vorliegenden Büchlein setzt sich Dibelius mit all diesen und andern Einwendungen auseinander. Nach ihm ist die Revolution vom 9. November 1918, die an und für sich verwerflich war, das göttliche Werkzeug gewesen, die Kräfte der Kirche zu entbinden. Die Geschicke haben es so gelenkt, daß nun eine Kirche da ist, die die sittliche und religiöse Erziehung des Volks in die Hand nehmen kann; und auf denen, die durch Geburt und Erziehung in dieser Kirche aufgewachsen sind, ruht die unabweisliche **Verantwortlichkeit,** zu dieser Kirche zu stehen und ihr ihre volle Mitwirkung zu geben. Diese Verantwortung ist um so größer, als der Staat selbst religionslos geworden ist, von ihm also sittliche und religiöse Pflege nicht erwartet werden kann. Leider ist es das Erbübel des Deutschen, daß es bei ihm vor lauter Kritik nie zum Handeln kommt, daß er aus der „Problematik" sich nicht herausfinden kann. Aber wozu dient es, im Hader über theologische Fragen oder solche der Verfassung sich zu entzweien? Ist es nicht besser, die Kirche zu nehmen wie sie ist und in ihr aufbauende Arbeit zu tun. Die Kirche ist dazu da, das Reich Gottes bauen zu helfen. Sie ist dazu da, die „Gesinnungen des Gottesreichs zu verwirklichen," wie solche in die Welt in Jesu, dem Auferstandenen, durchschlagend und grundlegend in dies Erdenleben eingetreten sind. Diese Aufgabe, die Gesinnungen des Gottes-

reiches und damit das Gottesreich selbst zu verwirklichen, kann nur die Aufgabe einer Gemeinschaft sein, nicht einzelner. Die äußere Gemeinschaft nach den Worten des Neuen Testaments zu formen geht nicht an — solche Worte sind nicht da. Demnach nehme man sie, wie sie ist, in der Zuversicht, daß sie nicht ohne Gottes Fügung so geworden ist.

Zu diesen Ausführungen werden wir, die wir von der Freikirche oder aus dem Pietismus kommen, manche Randbemerkung machen. Wir werden sagen: Wie kann einer die Kirche bauen helfen, ohne die geistlichen Qualifikationen zu haben?

Und die Reformierten werden ihr Gemeinde- und Kirchenideal nicht als „presbyteriale Romantik" zum alten Eisen werfen. Sie können in der Tat darauf hinweisen, daß innerhalb der reformierten Kirche gerade die Kirchlichkeit leben geblieben ist, während in den lutherischen Landen, Freistaat Sachsen, Provinz Sachsen, Thüringen, Braunschweig, Mecklenburg usw. der Tod im Topfe ist. Woran liegt das? Doch gewiß daran, daß die lutherische Kirche es nicht verstanden hat, die Gemeinde selbst zu Leben und Verantwortlichkeit zu erziehen. Freilich hilft es jetzt auch wenig, im Osten den unkirchlichen Laien durch synodale Verfassung das Mittel zu geben, die Arbeit der Kirche zu sabotieren.

Was aber auch immer unsre Bedenken sind, wir müssen uns vor Augen halten, daß die Kirche drüben nicht Freikirche ist, sondern das ganze Volksleben zu umschließen trachtet. Das hat Nachteile, aber es weitet auch den geistigen Horizont. So wie die Dinge liegen, kämpft Dibelius für eine gute Sache. Wir können nur wünschen, daß seine Arbeit nicht umsonst sei; daß das Gefühl der Verantwortlichkeit weithin geweckt werde. Die Not ist groß, der Kampf ist schwer. Die Kirche bedarf derer, die wie Dibelius zu Rufern zum Streit und Führern im Streit befähigt sind.

Abschließend bemerken wir noch, daß Verfasser auch hier wieder für das Amt des evangelischen **Bischofs** nachdrücklich eintritt. Dem Bischof als geistlichem, lebenslänglichem Führer der Kirche gehört nach ihm die Zukunft.

Grundriß der neutestamentlichen Theologie von **Theodor Zahn**. A. Deichertsche Verlagsbuchhandlung, Leipzig, 1928. 132 S., geh. Mk. 4.80, geb. Mk. 6.

In diesem Band fügt der Altmeister Zahn (mehr als 80jährig) seinen zahlreichen Werken über neutestamentliche Exegese und den neutestamentlichen Kanon eine kurzgefaßte Darstellung der neutestamentlichen Theologie hinzu. Er gliedert aber nicht, wie es früher üblich war, diese Disziplin nach den „Lehrbegriffen" der einzelnen Schriftsteller, sondern gibt die Lehre Jesu als ein Ganzes nach allen vier Evangelisten. Es folgt der Lehre der Apostel: 1. Kap. Der Gemeindeglaube der apostolischen Kirche; 2. Kap. Die apostolische Lehre in Israel (Jakobus); 3. Kap. Die Theologie des Paulus; 4. Kap. Der eschatologische Lehrkreis; 5. Kap. Jesus der Hohepriester im Hebräerbrief und der Logosbegriff des Johannes.

Die Darstellung ist gedrängt, aber durchaus deutlich und vollständig. Der Verfasser verfügt über eine unübertroffene Sachkenntnis: ein trotz des Alters des Autors frisch geschriebenes und höchst brauchbares Handbuch für den wichtigen Gegenstand.

Stockholm. Internationale sozial-kirchliche Zeitschrift. Herausgegeben im Auftrag der Internationalen Institutskommission von D. **Adolf Keller,** Genf. Deutscher Schriftleiter Prof. D. A. Titius-Berlin („Editor of the British Section Principal" Alfred E. Garvie, D. D., London; „French Editor," Elie Gounelle, Pasteur-St. Etienne). 1928. No. 1. Verlag von Vandenhoeck & Ruprecht-Göttingen. $2.50 per Jahr.

Diese neue Zeitschrift, welche das Werk von Stockholm, nämlich die gemeinsame Arbeit der Kirche an der Durchdringung der Weltverhältnisse mit dem Geist Christi, weiterführt, erscheint hiermit zum ersten Mal vor dem Publikum. Es ist eine Quartalschrift, jedesmal 96 Seiten stark, bedient von führenden Männern in den verschiedenen Ländern. Die Artikel sind geschrieben auf deutsch, englisch oder französisch, je nach der Volkszugehörigkeit des Verfassers. Erscheint ein Artikel in deutsch, so wird ein kurzer Auszug in den beiden andern Sprachen gegeben; entsprechend in den andern Fällen. Das vorliegende Heft enthält Artikel von Söderblom, Garvie, Ihmels, Kapler, Ragaz, R. Seeberg, Adolf Keller u. a. Für den sozial und international interessierten Geistlichen ein fast unentbehrliches Hilfsmittel der Information.

Allgemeines Gebetbuch. Herausgegeben im Auftrag der Allgemeinen Evangelisch-Lutherischen Konferenz. Sechste, völlig umgearbeitete Auflage. Leipzig, A. Deichertsche Verlagsbuchhandlung, D. W. Scholl. 1928. 227 Seiten, M. 4.50.

Eine wesentlich verkürzte Herausgabe eines dickleibigen Gebetbuchs vom Jahre 1887 (5. Auflage). Entsprechend der Zeit ist vieles fallen gelassen worden, was im alten war; auch sind alle Gebete kurz gehalten. Das Buch enthält tägliche Morgen- und Abendgebete für zehn Wochen, Gebete fürs Kirchenjahr, für Krankheit, Ehestand usw. Auch die Hauptbekenntnisse, besonders die Augsburgische Konfession, sind beigegeben.

Luther unter vier Päpsten von Ernst Emil Gerten, D. D., Columbus, O., Lutheran Book Concern. 1928. 104 S., 75 Cts.

Das Leben und Wirken Luthers wird hier volkstümlich erzählt in Gestalt von fingierten Gesprächen, die die vier Päpste, unter denen seine Tätigkeit stattfand, mit ihren Kardinälen oder Abgesandten führen Die vier Päpste sind Leo X. (1513—1521), Hadrian VI. (1521—24), Klemens (1524—34), Paul III. (1534 bis nach dem Tod Luthers). Der Verfasser ist gleichsam gegenwärtig bei diesen Audienzen und teilt in dem Büchlein mit, was die heiligen Väter in Rom über Luther zu sagen haben.

Es folgt dann eine Erörterung über die Augsburgische Konfession und eine Darstellung der Hauptmomente aus Luthers Leben.

Die Schilderung ist höchst anschaulich. Die päpstlichen Aeußerungen sind zwar keine „ipsimina verba"; aber der Zweck, zu zeigen, daß Gott auf Luthers Seite war und jemand anders auf der Päpste Seite, wird zweifellos erreicht. Ein nettes Handbüchlein für Lutherfreunde.

Die Theologie Girgensohns. Umrisse einer christlichen Weltanschauung. Dargestellt von D. **Werner Gruehn,** Privatdocent an der Universität Berlin und an der Universität Dorpat.

Druck und Verlag von C. Bertelsmann, 1927. 132 S., M. 4.20, geb. M. 6.

Wir haben vor einigen Jahren das Hauptwerk Girgensohns, „Der seelische Aufbau des religiösen Lebens" besprochen. In demselben wandelte er auf den Bahnen von W. James, Starbuck und vielen andern amerikanischen Religionspsychologen. Auf dem Weg des psychologischen Experiments sucht er das Wesen und die Art des religiösen Erlebnisses zu erfassen und zur Darstellung zu bringen: in Deutschland eine noch wenig geübte Verfahrungsweise.

Girgensohn war theologischer Professor an der Universität Dorpat und hat dort einen tiefgehenden Einfluß ausgeübt. Als im Jahre 1918 die deutsche Front in Rußland zusammenbrach, war es auch um die deutsche Universität in Dorpat geschehen. G. floh nach Deutschland, fand Anstellung in Greifswald und später in Leipzig. Nach nur kurzer Wirksamkeit an der letzteren Universität starb er im Jahre 1925. Im folgenden Jahre widmete ihm D. L. Ihmels einen Nachruf in der „Allg. Ev.-Luth. Kirchenzeitung": „Die Theologie Girgensohns," der uns aber leider nicht mehr zur Hand ist.

In dem vorliegenden Buch entwirft Prof. Gruehn, ein Schüler und Freund G.s, ein ansprechendes Bild von der vielseitigen Tätigkeit und der theologischen Weltanschauung des Verstorbenen. Girgensohn hatte als Balte das reiche religiöse und kirchliche Erbe jenes Landes überkommen. Doch war er als Jüngling in Zweifel geraten und zeitweilig vom vollen Rationalismus nicht fern gewesen. Nachdem er sich zum Glauben durchgerungen, war es ihm ein Bedürfnis geworden, seinen religiösen Besitz geistig zu verarbeiten und zu einer wissenschaftlich wohl fundierten Lebensanschauung zu gelangen. Und was ihm selbst Bedürfnis geworden, das suchte er als theologischer Lehrer auch andern zu übermitteln. Seine theologische Wissenschaft ruhte auf zwei Pfeilern: 1. auf exakter empirischer Forschung und 2. auf der „pneumatischen" (durch Betrachtung und Gebet) Erforschung der Heiligen Schrift. Es war sein Bestreben, Wissenschaft und Glauben möglichst zu versöhnen, den alten Glaubensgehalt in moderne Denkformen zu fassen. Er vertraute sich in dieser Richtung der Führerschaft seines Lehrers R. Seeberg an, der dies zum Programm der „modern positiven" Schule gemacht hatte.

Die Aufgabe, die sich G. gestellt, war eine sehr umfassende. Eine reiche schriftstellerische Tätigkeit in seiner Heimat legte Zeugnis ab von seinem unermüdlichen Ringen, sich selbst und seiner Zeit zu genügen.

Die Tragik des Zusammenbruchs ergriff ihn bis in die Tiefen. Doch das Mutterland bot ihm Zuflucht, und er vergalt es in fruchtbarer, nur zu kurzer Arbeit. Sein Leib fand seine Ruhestätte in Leipzig nicht weit von dem Grab von W. Wundt, seinem vielbewunderten Lehrer.

Girgensohn ist unter uns nur wenig bekannt. D. Gruehns Buch wird denen, die es lesen, einen Einblick in das reiche Schaffen eines rastlosen Forschers geben.

Postille. Predigtrufe aller Zeiten an unsre Zeit in kurzen Lesungen für Wochen-, Schul- und Hausandachten. Gesammelt von **G. Petersmann-Borsdorff.** Mit einem Geleitwort von Rud. Otto. Gießen, 1927. Verlag von Alfred Toepelmann. 212 Seiten, geh. M. 3, geb. M. 5.

Einer Anregung von Prof. R. Otto Folge gebend, bietet hier die Gattin von Prof. W. Petersmann (seit Oktober in unserm Eden-Seminar wirkend) eine **Predigtsammlung ganz eigener Art.** Während sonst solche nur die Predigten eines einzigen Predigers oder einer besondern Richtung enthalten, gibt sie uns 90 Predigten von 60 verschiedenen Predigern aller Zeiten und Richtungen, von Chrysostomus und Augustin, bis zu Kierkegaard und Barth, von Berthold von Regensburg bis zu Sadhu Sundar Singh, von M. Luther bis zu Heim und Ihmels. Es tritt also in dem Band die Mannigfaltigkeit des christlichen Zeugnisses und der Reichtum des Glaubenslebens der Kirche stark in die Erscheinung. Es werden nur ausgewählte Einzelstücke aus den Predigten dargeboten, solche, die auch für den Mann von heute noch zugkräftig sind. Infolgedessen sind die Predigten alle nur ganz kurz, etwa zwei Druckseiten.

Was den Gebrauch der Sammlung anbetrifft, so sollen sie außer der Anregung, die sie dem Leser, speziell dem Prediger, liefern, besonders als Material für Lesegottesdienste in der Woche dienen. Für diesen Zweck werden sie in unsern Gemeinden nur selten benutzt werden können. Um so höher aber ist ihr Wert für den Prediger selbst zu schätzen. Die Sammlung zeugt nicht nur von dem immensen Fleiß, mit dem die einzelnen Stücke ausgesucht und in die rechte Form gebracht worden sind, sondern auch von dem hohen Geschick und dem feinen Verständnis, die die Auswahl geleitet haben. Es kann billig bezweifelt werden, ob es irgendwo sonst ein solches Werk gibt, und ebenso kann man sich leicht vorstellen, wie oft der Prediger, in diesem Buche auf die Weite und Höhe des Lebensmeers geführt, einen Zug tun mag.

Der Inhalt gruppiert sich in fünf Abschnitte: Die Festzeit, Anbetung Gottes, Christenleben vor Gott (der Heilsweg), Christenleben in der Welt, Tod und Ewigkeit. Im vierten Abschnitt findet das „Soziale" eingehende Behandlung.

Wir empfehlen das Buch warm, es wird den Deutschpredigenden Genuß und Hilfe reicher Art zuführen.

CONTENTS

VOL. 56. for the year 1928.

Inspirational Value of Church History, Dr. Vollmer 1
Philosophy and Education, Dr. Evjen 13
Schleiermacher. Dr. Grützmacher 29
Die „Religion Jesu". Dr. Baur 40
Editorials 49
The Christian World 57
Book Review 69

Youth and our Evangelical Church, Professor Katterjohn 81
The Heidelberg Catechism, Professor Vollmer 90
The Lausanne Conference, A Methodist Layman 98
Die ältere liberale Theologie. Professor Grützmacher 106
Der alte und der neue Glaube. Pastor Niedernhoefer 116
Editorials 131
The Christian World 138
Book Review 150

The Benediction, Prof. John E. Evjen 161
Jonathan Edwards, Rev. H. J. Schick 173
On Confessions, Rev. H. Niefer 183
Why Go? Peter the Hermit 189
Die lutherische Theologie. Professor R. Grützmacher 191
Die „Religion Jesu." Professor W. Baur 203
Erwiderung. Frau E. Schaefer 209
Editorials 214
Christian World 220
Book Review 230

Importance of Social Sciences, Prof. Vollmer 241
The Benediction, Prof. Evjen 250
Our Confession, Rev. A. A. Susott 263
A. Ritschl. Prof. Grützmacher 270
Die jungfräuliche Geburt. Pastor E. Schieler 283
Editorials 294
Christian World 305
Book Review 312

Evangelical Synod and Church Union, Prof. C. E. Schneider 321
Importance of Social Sciences, Prof. Phil. Vollmer 334
Religionsgeschichtliche Theologie. Prof. R. H. Grützmacher 342
Jungfräuliche Geburt. Pastor E. Schieler 350
Probleme der Religionspsychologie. Frl. L. Kugler 360
Editorials 365
Christian World 374
Book Review 392

The Blavatsky-Besant Cult, Rev. A. Haeussler 401
Early Journalism in Louisiana Territory, Rev. J. H. Horstmann 412
Editorials 450
Stellungnahme zur Zeitlage. Pastor T. Kugler 423
Positive Theologie. Prof. Grützmacher 435
The Christian World 458
Book Review 464